



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Edineț, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Ritual-Intex” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3r-279/24  
NR. PIGD 2-24033106-01-3r-19112024)*

Omisiunea depunerii în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ a motivării apelului.

Judecătoria Edineț, sediul Central, jud. N. Bobu,  
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, N. Costaș,

18 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 martie 2024, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Edineț, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Edineț nr.7/6-12 din 28 decembrie 2023 „Cu privire la examinarea cererii SRL „Ritual-Intex””.

2. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, Societatea cu Răspundere Limitată „Ritual-Intex” (în continuare S.R.L. „Ritual-Intex”) s-a atras în proces în calitate de terț (f.d.16-17).

3. Prin hotărârea din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 32, 43-52).

4. La 17 iunie 2024, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând casarea acesteia (f.d.39-40).

5. Prin încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (f.d.60-62).

6. La 05 noiembrie 2024, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii (f.d.64-90).

7. În motivarea cererii de recurs, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, care în opinia sa sunt neîntemeiate, ilegale, emise contrar prevederilor legale și cu aplicarea eronată a legii și a situației de fapt.

8. Astfel, recurentul a menționat că instanța ierarhic inferioară eronat a interpretat că apelantul urma să prezinte Curții de Apel apelul motivat în termen de 30 de zile de la recepționarea hotărârii motivate, adică până la 12 septembrie 2024, or, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a recepționat dispozitivul hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț,

sediul Central la 17 iunie 2024, iar hotărârea motivată la 13 august 2024, fapt ce contravine prevederilor art.232 din Codul administrativ.

9. La 20 noiembrie 2024, la adresa de e-mail a S.R.L. „Ritual-Intex” și a Consiliului mun. Edineț a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

10. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 242 din Codul administrativ prevede că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, stipulează următoarele:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, enunță că:

„(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, statuiază că:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

15. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, accentuează că:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

16. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

17. Art. 97 alin. (1) și (3) lit.d) din Codul administrativ, stipulează că:

„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

18. Art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

19. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, reglementează că:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ și a depus în termen recursul la 05 noiembrie 2024, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți la 28 octombrie 2024 (f.d.63).

21. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

22. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 05 iunie 2024 a Judecătorei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 32, 43-52).

23. La 17 iunie 2024, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătorei Edineț, sediul Central, solicitând casarea acesteia (f.d.39-40).

24. Prin încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătorei Edineț, sediul Central (f.d.60-62).

25. Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

26. Reiterând dispozițiile art. 232 alin. (2), art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide reieșind din actele dosarului că instanța de fond a expeditat participanților la proces, inclusiv Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 97 din Codul administrativ, prin e-mail, la 13 august 2024, copia hotărârii motivate din 05 iunie 2024 a Judecătorei Edineț, sediul Central (f.d.54).

27. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 14 august 2024, și a expirat la data de 12 septembrie 2024.

28. Instanța de recurs reține că Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceasta nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului.

29. Așadar, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

30. Mai mult, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.40).

31. La acest capitol se va remarca că Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 13 august 2024 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 12 septembrie 2024, a avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

33. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant nu a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 12 septembrie 2024, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

34. Mai mult, motivarea apelului împotriva hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, nu a fost prezentată instanței de apel nici până la data de 22 octombrie 2024, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

35. Astfel, din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondate și pur declarative argumentele recurentului invocate în susținerea recursului și ilegalității încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

36. Or, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nu a prezentat Curții de Apel Bălți în termenul stipulat de lege motivarea apelului, în care să demonstreze, prin motivele de apel formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, deși în cererea de apel a indicat că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe.

37. Așadar, relevând dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen, deși a cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, acesta a fost legal citat pentru examinarea cauzei.

38. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

39. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul nedepunerii motivării apelului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere

obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

40. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

41. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă