



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Sidor Musteață,
reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în
judecată depusă de Sidor Musteață împotriva Primăriei s. Peciște și
Consiliul local Peciște, persoană terță Pavel Tacu cu privire la
anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului
administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel
Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-284/24
NR. PIGD 2-19058765-01-3r-26112024)*

Omisiunea depunerii în termenul prevăzut la art.242 din Codul
administrativ a recursului.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, jud. I. Parii,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc,

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iunie 2019, Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Stela Lefter a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Peciște și Consiliul local Peciște, persoană terță Pavel Tacu, prin care a solicitat anularea dispoziției emisă de primarul s. Peciște nr.34 din 07 iunie 2007 privind aprobarea documentației cadastrale, în partea în care s-a aprobat planul cadastral al terenului cu S= 0,2176 ha și numărul cadastral XXXXXX și obligarea Primăriei s. Peciște și Consiliul local Peciște să separe terenul cu S=0,10 ha din terenul cu S=0,2176 ha cu nr. cadastral XXXXXX, amplasate în s. XXXXXX, r-nul XXXXXX, să întocmească planul cadastral pe acest teren, să-i ofere număr cadastral separat, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

2. Prin hotărârea din 24 noiembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, cererea de chemare în judecată depusă de Sidor Musteață, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 145; 150-158).

3. La 26 noiembrie 2021, Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Stela Lefter a depus apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.147).

4. Iar, la 21 decembrie 2021, Sidor Musteață a depus apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.148).

5. Prin încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Sidor Musteață împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina (f.d.171-173).

6. La 11 noiembrie 2024, Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de recurs, anularea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și examinarea prezentei cauze (f.d.177-182).

7. În susținerea cererii de recurs, avocatul Dorin Podlisnic a relatat că a luat cunoștință de încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău de pe portalul: instante.justice.md, la data angajării sale ca avocat al lui Sidor Musteață, adică la 08 noiembrie 2024.

8. Subsecvent, a menționat că după depunerea cererii de apel nemotivat de către avocatul Stela Lefter, clientul său, apelantul Sidor Musteață a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Stela Lefter, din motive personale.

9. Astfel, după depunerea cererii de apel nemotivat, Sidor Musteață nu a fost informat, prin scrisoare, și nici nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de judecată, or, la materialele cauzei, nu există vreo confirmare a faptului că ultimul ar fi recepționat hotărârea motivată sau alte acte procedurale.

10. Iar din cele relatate de către clientul său Sidor Musteață, ultimul nu a mai comunicat cu avocatul Stela Lefter și nici nu a primit de la ultima vreo informație legată de procesul dat, inclusiv vreo hotărâre motivată.

11. De altfel, din cele comunicate de către clientul său, acesta nu cunoaște procedurile legale legate de contenciosul administrativ, motiv din care și-a angajat avocat. Dar, indiferent de situație, era de obligația instanței să-l înștiințeze și pe Sidor Musteață, pentru a-i acorda posibilitatea de a beneficia de accesul liber la justiție.

12. În continuare, făcând referire la dispozițiile art. 96-98, 237 și 65 din Codul administrativ, avocatul Dorin Podlisnic a enunțat că, Sidor Musteață, nu a manifestat un comportament neglijent, or, ultimul nici nu cunoștea despre necesitatea depunerii vreunui apel motivat și nici nu a recepționat vreo scrisoare în sensul dat.

13. Mai mult, Sidor Musteață, nu a recepționat încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și nici hotărârea primei instanțe, or, la materialele cauzei lipsește confirmarea despre notificarea lui Sidor Musteață a actelor procesuale emise în speță.

14. În final, avocatul Dorin Podlisnic a notat că, la caz, este necesară repunerea în termenul de depunere a recursului, deoarece termenul de 15 zile din ziua notificării a fost depășit, fapt care împiedică realizarea acestui drept în interiorul termenului de 15 zile stabilit.

15. La 26 noiembrie 2024 la adresa de e-mail a Primăriei și Consiliului s. Peciste a fost expediată copia recursului depus de Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic.

16. Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 237 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

18. Art. 241 alin.(3) din Codul administrativ:

„(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

19. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

a) declară recursul inadmisibil;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

20. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

21. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

22. Art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage

după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

25. Art.45 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.”

26. Art.47 alin. (1) - (3) din Codul administrativ:

„(1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

27. Art.65 alin.(1)-(3) și (5) din Codul administrativ:

„(1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

(3) După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

(5) Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.”

28. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

29. Art. 97 alin. (1) și (3) lit.d) din Codul administrativ:

„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

30. Art. 98 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

31. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

32. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

33. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Prin prisma art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, în speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele

invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

35. Studiind materialele dosarului, analizând argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic urmează a fi declarat inadmisibil, în baza prevederilor art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

36. Or, prin încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Sidor Musteață împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina (f.d.171-173).

37. Actele cauzei atestă că, instanța de apel, a expediat participanților la proces, inclusiv reprezentanților apelantului – recurent Sidor Musteață, avocaților Stela Lefter și Dorin Podlisnic, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 98 din Codul administrativ, prin e-mail, la 02 iunie 2022, copia încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și extrasul din poșta electronică, anexate la dosar (f.d.174-175).

38. Complementar, instanța de recurs relevă că la 31 mai 2022 Curtea de Apel Chișinău a publicat încheierea din 25 mai 2022 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi indentificată cu numărul 2-19058765-02-3a-04032022.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, urmează să verifice dacă, la caz, a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

40. Din interpretarea corectă a prevederilor art. 242 din Codul administrativ în coroborare cu dispozițiile art. 110, art. 111 alin. (1)-(2) și art.113 ale Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

41. Astfel, în speță, prin prisma prevederilor art. 242 din Codul administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție, respectiv – 03 iunie 2022 și a expirat la data de 17 iunie 2022.

42. Cu toate acestea, Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic a depus recursul împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de

Apel Chișinău, la 11 noiembrie 2024, adică după expirarea termenului stabilit de lege, mult prea târziu.

43. De altfel, prin prisma dispozițiilor art. 237 alin. (1) în coroborare cu art.65 alin. (1)-(3) și (5) din Codul administrativ, instanța de recurs respinge cerința recurentului privind repunerea în terenul de recurs. Or, Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic nu a prezentat probe justificative, pertinente și concludente privind repunerea în termenul de recurs, precum și nu a invocat motive convingătoare în acest sens.

44. La acest capitol, instanța de recurs reiterând notează că instanța de apel a expedit, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 98 din Codul administrativ, prin e-mail, la 02 iunie 2022, copia încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, reprezentantului recurentului, avocatului Stela Lefter, împuternicit de Sidor Musteață, prin mandatul Seria MA nr. 1193118 din 24 ianuarie 2019, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d.175). Or, instanța de judecată nu a fost informată, în conformitate cu dispozițiile art.47 alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu prevederile art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă, de către avocatul Stela Lefter sau de către Sidor Musteață despre încetarea contractului de asistență juridică dintre cei doi, astfel încât instanța să nu acționeze în baza prevederilor art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților, dar să expedieze actele de procedură la adresa de corespondență a lui Sidor Musteață.

45. De altfel, nici Sidor Musteață nu a venit în fața instanței pentru a comunica despre rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Stela Lefter.

46. Astfel, Sidor Musteață nu a probat faptul rezilierii contractului de asistență juridică încheiat la 24 ianuarie 2019 cu avocatul Stela Lefter. Iar, instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i lui Sidor Musteață posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

47. La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

48. De asemenea, instanța de recurs cataloghează ca fiind nefondat și pur declarativ argumentul avocatului Dorin Podlisnic că a luat cunoștință de încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău de pe portalul instanțelor judecătorești după semnarea contractului de asistență juridică cu Sidor Mustață.

49. Or, în cererea de apel depusă la 21 decembrie 2021, Sidor Mustață a menționat că este reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic, indicând în antetul acesteia și datele de contact, inclusiv adresa de e-mail a reprezentantului său, la care, la 02 iunie 2022, instanța de apel a expediat copia încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, avocatul Dorin Podlisnic a cunoscut despre existența încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău încă de la data de 02 iunie 2022, dată la care i-a fost expediată la adresa lui de e-mail. Iar, neîntreprinderea acțiunilor concrete din partea recurentului în scopul contestării actului judecătoresc în termen, într-o perioadă de 2 ani, 5 luni și 10 zile, denotă lipsa interesului acestuia față de prezentul litigiu și eludarea dreptului său de acces la instanță.

50. Altfel spus, Sidor Mustață fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

51. Astfel, contrar dispozițiilor art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Sidor Mustață nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

52. Din aceste motive recursul depus de Sidor Mustață împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil.

53. De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO.

54. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

55. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

56. Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței

judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

57. Respectiv, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu se va expune referitor la argumentele invocate în recurs referitor la legalitatea încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

58. Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că recurentul nu a respectat prevederile art. 242 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

59. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic privind repunerea în termenul de recurs.

Declară inadmisibil recursul depus de Sidor Musteață, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă