



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu,

în cauza civilă, intentată la cererea de revizuire a încheierii din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cadrul procedurii de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup”,

împotriva încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2rci-85/24
NR. PIGD 2-19159601-01-2rci-08112024)*

Încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac. Articolul 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, jud. A. Țihonschi,
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, S. Grosu, N. Costăș,

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup” în proces de insolabilitate (în continuare SRL „Climcom-Agrogrup” în proces de insolabilitate) a depus cerere introductivă privind inițierea procedurii de insolabilitate, prin care a solicitat inițierea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup” (în continuare SRL „Climcom-Investgrup”), desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Vitalie Mămăligă și validarea creanței sale față de SRL „Climcom-Investgrup” în sumă de 141910,56 de lei.

2. Prin încheierea din 14 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL „Climcom-Investgrup”, fiind desemnat administratorul autorizat Vitalii Mamaliga.

3. Prin hotărârea din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, s-a constatat insolabilitatea SRL „Climcom-Investgrup”, fiind intentată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, fiind desemnat lichidator, administratorul autorizat Vitalii Mamaliga.

4. Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, s-a intentat procedura de restructurare față de debitorul SRL „Climcom-Investgrup”, în calitate de administrator al insolabilității SRL „Climcom-Investgrup” fiind desemnat administratorul autorizat Daniela Ciobanu.

5. Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, s-a încetat procedura de restructurare intentată față de debitorul SRL „Climcom-Investgrup”. S-a dispus intrarea imediată în faliment a debitorului, cu desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Climcom-Investgrup”, a administratorului autorizat Daniela Ciobanu.

6. La 18 decembrie 2023, administratorul autorizat Daniela Ciobanu, a formulat cererea de demisie din funcția de lichidator al debitorului

SRL „Climcom-Investgrup”, în procedura falimentului și a solicitat aprobarea acesteia de către instanța.

7. Prin încheierea din 22 februarie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, s-a aprobat cererea administratorului autorizat Daniela Ciobanu privind demisia din funcția de lichidator al debitorului SRL „Climcom-Investgrup”, în procedura falimentului. S-a demisionat administratorul autorizat Daniela Ciobanu din funcția de lichidator al debitorului SRL „Climcom-Investgrup”, în procedura falimentului. S-a desemnat în funcția de lichidator al SRL „Climcom-Investgrup”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Elvira Coltun. S-a obligat administratorul Daniela Ciobanu să prezinte instanței de judecată în termen de 15 zile raportul prevăzut de art.72 al Legii insolvenței.

8. La 25 iulie 2024, Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu a depus cerere, prin care a solicitat anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului SRL „Climcom-Investgrup” din 17 iulie 2024.

9. La 03 septembrie 2024, Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului SRL „Climcom-Investgrup” din 17 iulie 2024.

10. Prin încheierea din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea înaintată de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu privind strămutarea cauzei civile la cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor a SRL „Climcom-Investgrup”, în cadrul examinării cauzei de insolvență intentată față de SRL „Climcom-Investgrup”.

11. La 03 octombrie 2024, Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu a depus cerere de revizuire a încheierii din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea acesteia și admiterea cererii sale de strămutare.

12. Prin încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, depusă de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu.

13. La 16 octombrie 2024, Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

14. În susținerea cererii de recurs, recurentul a opinat că a fost privat de accesul la justiție, deoarece cererea a fost examinată fără înștiințarea participanților despre proces și elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și

de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare. Or, la depunerea cererii, a avut speranța legitimă că va fi auzit la examinarea efectivă a dosarului dat.

15. De altfel, în opinia recurentului, reieșind din practica judiciară națională și practica CEDO, la caz, este temei pentru casarea încheierilor Curții de Apel Bălți nr.2rh-14/2024 din 09 octombrie2024 și nr.24r-78/2024 din 30 septembrie2024 pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act judecătoresc ilegal. Astfel, instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului în speța dată, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice și pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat. Or, în sensul art. 9 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

16. Subsecvent, invocând dispozițiile art. 449 din Codul de procedură civilă, recurentul a enunțat că admiterea cererii de revizuire reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art.4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu constituie încălcarea principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției.

17. Complementar, făcând referire la prevederile art.452 din Codul de procedură civilă, recurentul a notat că încheierea nr.2rh-14/2024 din 09 octombrie2024 a Curții de Apel Bălți este ilegală și neîntemeiată, fiind luată fără înștiințarea participanților la proces despre vreo ședință de judecată fixată pentru examinarea cererii de revizuire. Totodată, încheierea încalcă dreptul la un proces echitabil, fiind una nemotivată.

18. Iar, raportând circumstanțele stabilite la normele art.432 din Codul de procedură civilă, a conchis că examinarea cauzei în ordine de revizuire s-a efectuat în mod incomplet și arbitrar.

19. La 08 noiembrie 2024, la adresa de e-mail a administratorului autorizat al SRL „Climcom-Agrogrup” în proces de insolvență a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Gheorghe Climașan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu.

20. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Gheorghe Climașan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, SRL „Climcom-Agrogrup” în proces de insolvență nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

22. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

23. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

24. Art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

25. Art. art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin.(2), art. 446 alin. (2) ale Codului de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, din următoarele motive.

27. Astfel, instanța de recurs notează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

28. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

29. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

30. Procedura de soluționare a strămăturii cauzei la o altă instanță de judecată nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional în fond, fiind o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul procesului civil la care se referă cauza.

31. În acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de strămutare depusă de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei și în virtutea art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

32. Astfel, Curtea de Apel Bălți corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

33. Prin încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, contestată cu recurs, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, în temeiul art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă. În context, nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

34. Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

35. Din considerentele redate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul înaintat de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu împotriva încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Gheorghe Climaușan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu împotriva încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de revizuire a încheierii din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cadrul procedurii de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă