



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Control Vision”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Control Vision” cu privire la încasarea sumei rezultată din îmbogățirea fără justă cauză și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2rc-78/24
NR. PIGD 2-24027101-01-2rc-22102024)*

Cererea de apel restituită, deoarece apelantul nu a prezentat în termenul stabilit de instanța de judecată, cererea de apel motivată, dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. S. Lazari
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, S. Șleahțișki

18 decembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Control Vision”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 martie 2024, SRL „Metical” a depus cerere de chemare în judecată, împotriva SRL „Control Vision” cu privire la încasarea sumei rezultată din îmbogățirea fără justă cauză și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-6).

2. Prin hotărârea din 29 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă acțiunea. S-a încasat de la SRL „Control Vision” în beneficiul SRL „Metical”, suma de 24 900 de lei, cu titlu de îmbogățire fără justa cauză și cheltuielile de judecată sumă de 1 045,96 de lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 1 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 27 445, 96 de lei (f. d. 35, 45-47).

3. La 27 iunie 2024, SRL „Control Vision”, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 29 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri (f. d. 39-41).

4. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Control Vision” împotriva hotărârii din 29 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 889,06 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, stabilindu-i termen până la data de 02 octombrie 2024 ora 16.00. Totodată s-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 52-53).

5. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de SRL „Control Vision” împotriva hotărârii din 29

mai 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 58-59-verso).

6. La 15 octombrie 2024, SRL „Control Vision” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii, cu remiterea cauzei în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 61-66).

7. În motivarea recursului, SRL „Control Vision” a indicat că nu este de acord cu încheierea prin care a fost restituit apelul deoarece încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu i-a fost expediată la adresa juridică a companiei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, la adresa electronică SRL „Control Vision”, la 08 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 60), iar cererea de recurs a fost depusă la 15 octombrie 2024 (f. d. 61-66).

18. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 29 mai 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost admisă acțiunea (f. d. 35, 45-47).

20. Ulterior, la 27 iunie 2024, SRL „Control Vision”, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 29 mai 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central (f. d. 39-41).

21. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Control Vision”, și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării a apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 889,06 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, stabilindu-i termen până la data de 02 octombrie 2024 ora 16.00. Totodată, s-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 52-53).

22. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expediat copia încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, la 13 septembrie 2024, la adresa electronică a SRL „Control Vision” indicată ca adresă de contact în referință (f. d. 23-24), în cererea de apel nemotivată (f. d. 39-41), pomirlean-ion@mail.ru, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 54).

23. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor a fost data indicată în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Control Vision” - data de 02 octombrie 2024, orele 16.00.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

25. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a SRL „Control Vision”, lipsesc.

27. Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 14 al prezentei încheieri.

28. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, SRL „Control Vision” nu a prezentat apelul motivat, bonul de plată a taxei de stat în mărime de 889,06 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

29. Prin urmare, Curtea de Apel Bălți, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 07 octombrie 2024, întemeiat a dispus restituirea apelului declarat de SRL „Control Vision” (f. d. 58-59-verso).

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu i-a fost expediată la adresa juridică a companiei.

31. După cum rezultă din materialele cauzei, la 13 septembrie 2024, copia încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa de e-mail a SRL „Control Vision, pomirlean-ion@mail.ru (f. d. 54), indicată ca adresă de contact în referință (f. d. 23-24), în cererea de apel nemotivată (f. d. 39-41), mail mult ca atât adresă la care a fost

expediată și copia încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți privind restituirea recursului.

32. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

34. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Control Vision”.

Menține încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Control Vision” cu privire la încasarea sumei rezultată din îmbogățirea fără justă cauză și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni