



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Moldtranelectro”,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia București Tehnoplus Farm” împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectro”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nelea Sărătură, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice, creditorul Societatea de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni (București), cu privire la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-481/24

NR. PIGD 2-21065083-01-2r-27112024)

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Moldtranselectro”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

Constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 aprilie 2021, SRL „Farmacia București Tehnoplus Farm”, reprezentată de avocatul Anatolie Vițu, a depus cerere împotriva ÎS „Moldtranselectro”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-7, vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 05 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii: Agenția Proprietății Publice și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova (f. d. 93, vol. I).

3. Prin încheierea protocolară din 23 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu creditorul Societatea de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni (București) (f. d. 240, vol. I).

4. Prin încheierea din 12 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Farmacia București Tehnoplus Farm” cu privire la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-9, vol. II).

5. Prin decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise recursurile declarate de către SRL „Farmacia București Tehnoplus Farm” și de către lichidatorul judiciar MUȘAT&ASOCIAȚII- Restructuring/Insolvensy al S.C.P.E.E.T. „Termoelectrica” S.A. București

în faliment. Casată integral încheierea din 12 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată (f. d. 113-130, vol. II).

6. La 05 februarie 2024, ÎS „Moldtranselectro” a depus cerere de strămutare a cauzei la altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 38-41, vol. III).

7. Prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de ÎS „Moldtranselectro” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 50-52, vol. III).

8. La 23 septembrie 2024, ÎS „Moldtranselectro” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea rejudecării cererii (f. d. 69-72, vol. III).

9. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎS „Moldtranselectro” împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 90-95, vol. III).

10. La 18 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎS „Moldtranselectro” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei încheieri de admitere a cererii de revizuire (f. d. 99-101-verso, vol. III).

11. La 27 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, în adresa SRL „Farmacia București Tehnoplus Farm”, executorului judecătoresc Nelea Sărătură, Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Agenției Proprietății Publice și Ministerului Energiei al Republicii Moldova a fost expediat copia recursului declarat de ÎS „Moldtranselectro” (f. d. 107, vol. III).

12. La 17 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a depus referință la recursul declarat de ÎS „Moldtranselectro” solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 109-111, vol. III).

13. La 17 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, avocatul Andrei Ciornîi a depus referință la recursul declarat de ÎS „Moldtranselectro” solicitând admiterea (f. d. 113-115, vol. III).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

15. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

16. Art. 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Materialele cauzei atestă că, ÎS „Moldtranselectro” contestă încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎS „Moldtranselectro” împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 90-95, vol. III).

18. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

19. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.16, în prezenta încheiere, Completul de judecată reține că încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului.

20. Or, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată cu recurs, s-a pronunțat pe marginea cererii de revizuire înaintate împotriva unei încheieri judecătorești care nu se referă la fondul cauzei. Și în acest caz, încheierea de inadmisibilitate nu se supune nici unei căi de atac.

21. Drept urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a menționat că încheierea din 17 octombrie 2024 nu se supune niciunei căi de atac.

22. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că ÎS „Moldtranselectro” a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

23. În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 15 al prezentei încheieri.

24. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

25. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de ÎS „Moldtranselectro”.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Întreprinderea de Stat „Moldtranelectro”, împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni