



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Mihail Trelea, reprezentat  
de avocatul Valeri Astafiev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Fediuc  
împotriva lui Mihail Trelea, cu privire la încasarea pensiei de întreținere  
pentru copilul minor, cu indexarea acesteia pe parcursul executării  
procedurii de executare,

împotriva încheierii din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-451/24  
NR. PIGD 2-24006900-01-2r-11112024)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita  
repunerea în termen.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. S. Bîcu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

18 decembrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Mihail Trelea, reprezentat de avocatul Valeri Astafiev,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 ianuarie 2024, Alina Fediuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Trelea, cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia pe parcursul executării procedurii de executare.

2. Prin hotărârea din 17 mai 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Mihail Trelea în beneficiul Alinei Fediuc pensie pentru întreținerea copilului minor XXXXX, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 de lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată-16 ianuarie 2024, până la atingerea majoratului copilului minor. În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Mihail Trelea în contul statului, taxa de stat în mărime de 1489,96 de lei.

3. La 24 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Mihail Trelea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 mai 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

4. Prin încheierea din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Mihail Trelea împotriva hotărârii din 17 mai 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. S-a remis în adresa apelantului Mihail Trelea cererea de apel cu toate documentele anexate.

5. La 25 octombrie 2024, Mihail Trelea, reprezentat de avocatul Valeri Astafiev, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

5.1. În susținerea recursului a menționat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa apelantului/recurentului, inclusiv și hotărârea a fost pronunțată în lipsa acestuia. Nu a cunoscut despre intentarea unui proces civil, astfel fiind lipsit de posibilitatea să-și angajeze un avocat pentru a-și exercita efectiv dreptul la apărare.

5.2. Totodată, recurentul a indicat că, a depus apelul în termen de 30 de zile de la recepționarea dispozitivului hotărârii. Apelul a fost depus în termen, or, termenul de 30 de zile se calculează de la data recepționării dispozitivului hotărârii. Dispozitivul hotărârii din 17 mai 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost recepționat la 23 mai 2024, iar termenul de contestare a început să curgă din data de 24 mai 2024, respectiv apelul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 5. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

### 6. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

### 7. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

### 8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

### 9. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

### 10. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

### 11. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat

actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”.

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 09 august 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, lui Mihail Trelea copia încheierii din 08 iulie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei (f.d. 38), însă date privind recepționarea acestuia lipsesc. Totodată, instanța de recurs notează că, la 10 octombrie 2024, Mihail Trelea a luat cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu încheierea din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin declarația atașată la materialele cauzei ( f.d. 42).

16. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Mihail Trelea, reprezentat de avocatul Valeri Astafiev, la 25 octombrie 2024, este în termen.

17. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost pronunțat la 17 mai 2024 (f.d.25).

18. Prin urmare, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 17 iunie 2024, zi de luni.

19. Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 17 mai 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost declarat de Mihail Trelea la 24 iunie 2024, prin urmare cu depășirea termenului legal.

20. În speță se constată că, deși apelul declarat de Mihail Trelea a fost depus peste termen, acesta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

21. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Mihail Trelea a drepturilor sale procedurale, fapt care nu poate fi imputat instanței de judecată.

22. În circumstanțele descrise se atestă legalitatea încheierii din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul depus de Mihail Trelea împotriva hotărârii 17 mai 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, ca fiind în afara termenului legal.

23. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data recepționării hotărârii judecătorești. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

25. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Mihail Trelea, reprezentat de avocatul Valeri Astafiev.

Menține încheierea din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Fediuc împotriva lui Mihail Trelea, cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia pe parcursul executării procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni