



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Sergheeva împotriva Ruslanei Sergheeva, Ecaterinei Sergheeva privind determinarea mărimilor cotelor-părți din averea succesorală și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-418/23
NR. PIGD 2-16198887-01-2ra-20032023)*

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art. 432, alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud.: N. Lupașcu,
Curtea de Apel Chișinău, jud.: A. Panov, V. Buhnaci, M. Anton,

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de
Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 septembrie 2016, Natalia Sergheeva, reprezentată de avocatul Irina Beiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ruslanei Sergheeva, Ecaterinei Sergheeva și a lui Vasilii Sergheev privind determinarea mărimilor cotelor-părți din averea succesorală și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că la 26 august 2006 a încheiat căsătorie cu Vladimir Sergheev, din care nu au copii, iar la XXXXXX, ultimul a decedat.

3. După decesul lui Vladimir Sergheev au rămas următorii moștenitori, care și-au exprimat acordul notarial privind acceptarea succesiunii, și anume: fiica decedatului din prima căsătorie, Ruslana Sergheeva, tatăl defunctului Vasilii Sergheev și ea, soția defunctului Natalia Sergheeva. Or, prima soție, Ecaterina Sergheeva, a divorțat de Vladimir Sergheev până în anul 2006, respectiv nu intră în cercul de moștenitori și nu primește cotă-parte din masa succesorală.

4. De altfel, reclamanta a precizat că împreună cu defunctul, deține în proprietate comună cota-parte de 1/3 din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX.

5. Din cauza că succesorii nu pot să partajeze pe cale extrajudiciară patrimoniul succesoral rămas după decesul lui Vladimir Sergheev, iar ea este în imposibilitate de a primi certificat de moștenitor legal, urmează a fi stabilite cotele-părți ideale din proprietatea comună deținută de Ecaterina Sergheeva și Vladimir Sergheev, precum și cotele-părți deținute în masa succesorală între Ruslana Sergheeva, Vasilii Sergheev și Natalia Sergheeva.

6. În context, reclamanta a relevat că după decesul lui Vladimir Sergheev, a rămas următorul patrimoniul succesoral, care urmează a fi partajat între moștenitori, și anume: terenul cu nr. cadastral XXXXXX și suprafața de 0,0621 ha, construcția (căsuță de vacanță) cu nr. cadastral XXXXXX.01 și suprafața de 79,3 m², construcția cu nr. cadastral XXXXXX.02 și suprafața de 27,6 m², construcția (garaj) cu nr. cadastral XXXXXX.03 și suprafața de

24,1 m², amplasate în comuna XXXXXX și ap. XXX din mun. XXXXXX, bd. XXXXXX.

7. Astfel, în termenul stabilit de lege, la notarul Boris Gratii au fost depuse declarații de acceptare a succesiunii de către ea, Ruslana Sergheeva și Vasiliu Sergheev, care ulterior a refuzat la cota sa succesorală în favoarea nepoatei Ruslana Sergheeva și ca urmare, Ruslana Sergheeva va primi inclusiv și cota-parte din averea succesorală, care i-ar fi revenit lui Vasiliu Sergheev.

8. Subsecvent, reclamanta a indicat că, potrivit certificatului nr. 50 din 15 decembrie 2006, Ecaterina Sergheeva și Vladimir Sergheev, au fost membrii cooperativei nr. 240, din sectorul Ciocana.

9. Cota de 50 % din apartamentul dat, Ecaterina Sergheeva a achitat-o la 23 noiembrie 2006, moment în care deja era divorțată de Vladimir Sergheev, iar în perioada vieții comune, soții nu au făcut partajarea averii în devălmășie. Astfel, ap. XXX este proprietate comună în cote-părți egale a lui Vladimir Sergheev și Ecaterinei Sergheeva.

10. Respectiv, luând în considerare regula generală că moștenitorii moștenesc în părți-egale după clasa de moștenitori și gradul de rudenie, cota defunctului Vladimir Sergheev în mărime de $\frac{1}{2}$ urmează a fi repartizată în mod egal între toți succesorii de clasa I-a, copiii celui care a lăsat moștenirea, soțul supraviețuitor și ascendenții privilegiați, adică părinții.

11. Așadar, urmare a decesului lui Vladimir Sergheev și partajării patrimoniului succesoral, Ecaterinei Sergheeva îi va reveni $\frac{1}{2}$ cotă-parte din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, iar cota-parte a defunctului urmează a fi repartizată după cum urmează: lui Vasiliu Sergheev – $\frac{1}{6}$, Ruslanei Sergheeva – $\frac{1}{6}$, Nataliei Sergheeva – $\frac{1}{6}$. Iar, deoarece Vasiliu Sergheev a refuzat la cota-parte din averea succesorală în favoarea nepoatei Ruslana Sergheeva, ei îi va reveni cota-parte de $\frac{1}{6}$, iar Ruslanei Sergheeva de $\frac{1}{3}$.

12. De altfel, Natalia Sergheeva a enunțat că la 26 octombrie 2006, Vladimir Sergheev a cumpărat locul de teren din comuna XXXXXX, la momentul în care se afla în relații de căsătorie cu ea, respectiv acest teren aparține cu drept de proprietate ambilor soți.

13. Conform procesului-verbal de recepție finală nr. 47 din 5 aprilie 2007, căsuța sezonieră construită pe lotul de teren cumpărat anterior, a fost dată în exploatare. La momentul dării imobilului în exploatare, dreptul de proprietate asupra acestui bun nu a fost înregistrat, fiind înregistrat abia după decesul lui Vladimir Sergheev. Astfel, în Registrul bunurilor imobile s-a introdus înscrierea privind dreptul de proprietate comună a ambilor soți, fără determinarea cotelor-părți ideale din imobil.

14. Prin urmare, după decesul lui Vladimir Sergheev $\frac{1}{2}$ cotă-parte a defunctului din acest bun imobil, urmează a fi distribuită după cum urmează: - $\frac{1}{6}$ după Vasiliu Sergheev, - $\frac{1}{6}$ după Ruslana Sergheeva și - $\frac{1}{6}$ după

Natalia Sergheeva. Însă, deoarece ea deținea deja $\frac{1}{2}$ cotă-pate din aceste imobile, conform legii, după partajarea cotei-părți între succesori, ei îi va reveni cota-parte în mărime de $\frac{2}{3}$, iar Ruslanei Sergheeva de $\frac{1}{3}$.

15. Având în vedere cele enunțate, Natalia Sergheeva, reprezentată de avocatul Irina Beiu a solicitat determinarea cotelor-părți ideale din ap. XXX, situat pe bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, după cum urmează: Ecaterinei Sergheeva $\frac{1}{2}$ cotă-parte, Ruslanei Sergheeva $\frac{1}{3}$ cotă parte și Nataliei Sergheeva $\frac{1}{6}$ cotă parte, iar din bunurile imobile: căsuța de vacanță cu nr. cadastral XXXXXX.01, terenul cu nr. cadastral XXXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 27,6 m² și nr. cadastral XXXXXX.02, garajul cu suprafața de 24,1 m² și nr. cadastral XXXXXX.03, amplasate în comuna XXXXXX, în felul următor: Nataliei Sergheeva $\frac{2}{3}$ cote-părți și Ruslanei Sergheeva $\frac{1}{3}$ cote-părți, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

16. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reclamanta a concretizat cererea de chemare în judecată, sub aspectul subiecților pasivi împotriva cărora a formulat acțiunea, indicând în calitate de pârâți pe Ecaterina Sergheeva și Ruslana Sergheeva (f.d.64, Vol.II).

17. Prin hotărârea din 03 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Sergheeva.

S-a determinat după Ecaterina Sergheeva și Vladimir Sergheev a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, nr. cadastral XXXXXX.

S-a determinat mărimea cotelor-părți din masa succesorală rămasă după decesul cet. Vladimir Sergheev, survenit la data de XXXXXX, după cum urmează:

după Natalia Sergheeva:

- $\frac{1}{6}$ cotă-parte din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, nr. cadastral XXXXXX;

- $\frac{2}{3}$ cotă-parte din următoarele bunuri imobile: teren amplasat în com. XXXXXX, mun. XXXXXX ÎP „Buruiana” COOP, lot XXX cu nr. cadastral XXXXXX; construcția (casuța de vacanță) amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX, nr. cadastral XXXXXX.01; construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXXX.02, amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX; construcție (garaj) cu nr. cadastral XXXXXX.03, amplasat în com. XXXXXX, mun. XXXXXX.

după Ruslana Sergheeva:

- $\frac{1}{3}$ cotă-parte din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX;

- $\frac{1}{3}$ cotă-parte din terenul amplasat în com. XXXXXX, mun. XXXXXX, ÎP „Buruiana” COOP, lot nr. XXX, cu nr. cadastral XXXXXX;

- 1/3 cotă-parte din construcție (casa de vacanță), amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX.01;
- 1/3 cotă-parte din construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXXX.02, amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX;
- 1/3 cotă-parte din construcție (garaj) cu nr. cadastral XXXXXX.03, amplasat în com. XXXXXX, mun. XXXXXX.

S-a încasat în mod solidar de la Ruslana Sergheeva și Ecaterina Sergheeva în beneficiul reclamantei Natalia Sergheeva suma de 6943 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d.67-68; 78-89 Vol.II).

18. La 02 septembrie 2020, Ecaterina Sergheeva și Ruslana Sergheeva reprezentante de avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 03 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, cu modificarea hotărârii contestate (f.d.74-77, Vol.II).

19. La 16 noiembrie 2021 Ecaterina Sergheeva și Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi au depus apel împotriva hotărârii din 03 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în care au reiterat pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora (f.d.102-110, Vol.II)

20. Prin decizia din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ecaterina Sergheeva și Ruslana Sergheeva și s-a menținut hotărârea din 03 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.155-169, Vol.II).

21. Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au stabilit că bunul imobil, ap. XXX de pe bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, constituie proprietate comună în devălmășie a lui Vladimir Sergheev și Ecaterinei Sergheeva, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile. Astfel, reieșind din considerentul că în cadrul procedurii succesoriale deschise după decesul lui Vladimir Sergheev este imposibilă determinarea exactă a imobilelor pentru care urmează a fi eliberate certificate de moștenitor legal, se impune necesitatea încetării proprietății comune în devălmășie asupra imobilului respectiv, cu determinarea cotelor-părți deținute de coproprietarii imobilului.

22. Totodată, la caz, nu au fost administrate probe, care să confirme că coproprietarii Vladimir Sergheev și Ecaterina Sergheeva ar fi adus un aport diferit la dobândirea dreptului de proprietate asupra ap. XXX de pe bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, situație ce denotă că, cotele-părți ale coproprietarilor se prezumă a fi egale, respectiv instanța de fond just a conchis de a determina coproprietarilor Vladimir Sergheev și Ecaterina Sergheeva câte ½ cotă-parte ideală din bunul imobil enunțat. Iar, deoarece instanța a determinat după Vladimir Sergheev ½ cotă-parte ideală din bunul imobil, ap. XXX de pe bd. XXXXXX,

mun. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, cota-parte respectivă urmează a fi partajată între succesorii acestuia.

23. Subsecvent, instanțele ierarhic inferioare au subliniat că dreptul de proprietate al Nataliei Sergheeva și a lui Vladimir Sergheev asupra bunurilor imobile: căsuță de vacanță cu nr. cadastral XXXXXX.01, teren cu nr. cadastral XXXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 27,6 m², cu nr. cadastral XXXXXX.02, garaj cu suprafața de 24,1 m² și nr. cadastral XXXXXX.03, amplasate în comuna XXXXXX, a fost înregistrat în modul prevăzut de lege în Registrul bunurilor imobile la 30 noiembrie 2006 și respectiv la 12 martie 2013, ca proprietate comună în devălmășie a soților.

24. Astfel, prin prisma art. 321 alin.(2) din Codul civil, dreptul de proprietate asupra imobilelor: căsuța de vacanță cu nr. cadastral XXXXXX.01, terenul cu nr. cadastral XXXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 27,6 m², cu nr. cadastral XXXXXX.02, garajul cu suprafața de 24,1 m², nr. cadastral XXXXXX.03, amplasate în comuna XXXXXX, a fost dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 7760 din 26 octombrie 2006, iar dreptul de proprietate asupra construcțiilor de pe acest teren a fost dobândit în baza dispoziției Primăriei comunei Stăuceni nr. 02/1-7/16 din 18 aprilie 2007 și a procesului-verbal de recepție finală nr. 47 din 5 aprilie 2007, adică în timpul căsătoriei dintre Natalia Sergheeva și Vladimir Serghei, fiind înregistrate în Registrul bunurilor imobile, la 30 noiembrie 2006 și respectiv la 12 martie 2013.

25. Prin urmare, bunurile imobile nominalizate, constituie proprietate comună în devălmășie a soților Natalia Sergheeva și Vladimir Sergheev, or, acestea au fost dobândite cu drept de proprietate în timpul căsătoriei încheiate între aceștia.

26. Respectiv, prin prisma art. 26 din Codul familie și art. 371 în coroborare cu art. 372 din Codul civil, prima instanță corect a admis cerința reclamantei Natalia Sergheeva cu privire la determinarea cotelor-părți ale soților Natalia Sergheeva și Vladimir Sergheev din bunurile imobile: căsuța de vacanță cu nr. cadastral XXXXXX.01, terenul cu nr. cadastral XXXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 27,6 m² și nr. cadastral XXXXXX.02, garajul cu suprafața de 24,1 m² și nr. cadastral XXXXXX.03, amplasate în comuna XXXXXX, cu determinarea ambilor soți câte ½ cotă-parte ideală din aceste bunuri.

27. De altfel, instanța ierarhic inferioară a catalogat ca neîntemeiate și declarative alegațiile apelantelor precum că soții Ecaterina Sergheeva și Vladimir Sergheev ar fi dobândit în posesie și folosință lotul de teren nr. XXX din Î.P. „Buruiana COOP”, amplasat în comuna XXXXXX, în timpul căsătoriei lor și că împreună ar fi edificat pe acest lot căsuța pomicolă, or, în acest sens, probe nu au fost prezentate.

28. Mai mult, soții Ecaterina Sergheeva și Vladimir Sergheev nu au putut construi căsuța pomicolă în anii 1995-1996, dat fiind faptului că înscrisurile cauzei denotă că, la data respectivă, căsătoria dintre Ecaterina Sergheeva și Vladimir Sergheev, era desfăcută pe cale judecătorească.

29. Corespunzător, reieșind din considerentul că, instanța a determinat după Vladimir Sergheev $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din bunurile imobile: căsuța de vacanță cu nr. cadastral XXXXXX.01, terenul cu nr. cadastral XXXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 27,6 m² și nr. cadastral XXXXXX.02, garajul cu suprafața de 24,1 m² și nr. cadastral XXXXXX.03, amplasate în comuna XXXXXX, cota-parte respectivă urmează a fi partajată între succesorii acestuia.

30. De asemenea, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă concluzia instanței de fond privind temeinicia pretențiilor Nataliei Sergheeva cu privire la determinarea cotelor-părți ale succesiorilor defunctului Vladimir Sergheev, prin determinarea după Natalia Sergheeva a cotelor-părți din patrimoniul succesoral după cum urmează: $\frac{1}{6}$ cotă-parte din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX; $\frac{2}{3}$ cotă-parte din bunurile imobile: căsuța de vacanță cu nr. cadastral XXXXXX.01, terenul cu nr. cadastral XXXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 27,6 m², cu nr. cadastral XXXXXX.02, garajul cu suprafața de 24,1 m² și nr. cadastral XXXXXX.03, amplasate în comuna XXXXXX cu determinarea după Ruslana Sergheeva a cotelor-părți din patrimoniul succesoral după cum urmează: $\frac{1}{3}$ cotă-parte din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX; $\frac{1}{3}$ cotă-parte din bunurile imobile: căsuța de vacanță cu nr. cadastral XXXXXX.01, terenul cu nr. cadastral XXXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 27,6 m² și nr. cadastral XXXXXX.02, garajul cu suprafața de 24,1 m² și nr. cadastral XXXXXX.03, amplasate în comuna XXXXXX, ținând cont de faptul că defunctului Vladimir Sergheev îi aparține cu drept de proprietate din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, $\frac{1}{2}$ cotă-parte, care urmează a fi partajată între succesori după cum urmează: $\frac{1}{6}$ după Natalia Sergheeva și $\frac{1}{3}$ după Ruslana Sergheeva, care succedă și patrimoniul succesoral ce revenea lui Vasilii Sergheev, care a renunțat la succesiune în favoarea Ruslanei Sergheeva.

31. Totodată, defunctului Vladimir Sergheev îi aparține cu drept de proprietate din bunurile imobile: căsuța de vacanță cu nr. cadastral XXXXXX.01, terenul cu nr. cadastral XXXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 27,6 m², cu nr. cadastral XXXXXX.02, garajul cu suprafața de 24,1 m², nr. cadastral XXXXXX.03, amplasate în comuna XXXXXX, $\frac{1}{2}$ cotă-parte, care urmează a fi partajată între succesori după cum urmează: $\frac{1}{6}$ după Natalia Sergheeva și $\frac{1}{3}$ după Ruslana Sergheeva, care succedă și patrimoniul succesoral ce revenea lui Vasilii Sergheev, care a renunțat la succesiune în favoarea Ruslanei Sergheeva.

32. În context, instanța ierarhic inferioară a respins ca neîntemeiate alegațiile apelantei Ruslana Sergheeva, care a pretins că urmează să moștenească și cota-parte a defunctului Serghei Sergheev, fratele ei și fiul defunctului Vladimir Sergheev, întrucât aceste afirmații nu sunt de natură să influențeze modul de partajare a patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Vladimir Sergheev. Or, la dosar nu au fost administrate probe, care ar confirma că Ruslana Sergheeva este unicul succesor al patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Serghei Sergheev, precum și nu au fost prezentate probe, care să confirme că, Ruslana Sergheeva a acceptat succesiunea după decesul fratelui său și că și-a oformat drepturile sale de succesor. Respectiv, în condițiile în care nu se atestă că Ruslana Sergheeva este unicul succesor al patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Serghei Sergheev, precum și nu au fost prezentate probe, care să confirme că, Ruslana Sergheev a acceptat succesiunea după decesul fratelui său și că și-a oformat drepturile sale de succesor, prevederile reprezentării reglementată de norma art. 1504 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), nu este aplicabilă speței.

33. Din aceste considerente, afirmațiile Ruslanei Sergheeva că urmează să moștenească și cota-parte a defunctului Serghei Sergheev, fratele ei și fiul defunctului Vladimir Sergheev, nu sunt de natură să influențeze modul de partajare a patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Vladimir Sergheev.

34. Totodată, instanța de apel cu referire la prevederile a art. 94, 96 din Codul de procedură civilă, referitor la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, a notat că aceasta fiind cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, urmând a fi admisă parțial.

35. La 23 și 27 februarie 2023, Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinski a depus recurs împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Natalia Sergheeva, determinarea după Ecaterina Sergheeva și Vladimir Sergheev a câte 1/2 cotă-parte ideală din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX cu nr. cadastral XXXXXX (*potrivit formulării din hotărârea instanței de fond, menținută prin decizia instanței de ape*), 1/2 cotă-parte ideală din terenul lotul nr. XXX, cu nr. cadastral XXXXXX, amplasat în ÎP „Buruiana” COOP din com. XXXXXX, mun. XXXXXX și 50% cotă-parte din construcția (căsuța de vacanță), amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX.01; construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXXX.02, amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX; construcția (garaj) cu nr. cadastral XXXXXX.03, amplasat în com. XXXXXX, mun. XXXXXX; determinarea mărimii cotelor-părți din masa succesorală rămasă după decesul lui Vladimir Sergheev, survenit la XXXXXX, după cum urmează:

după Natalia Sergheeva:

- 1/3 cotă-parte din cota-parte ideală din proprietatea comună în devălmășie de 50% din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, ce a aparținut defunctului Vladimir Sergheev.

- 1/4 cotă-parte din 50% cota-parte ce a aparținut defunctului Vladimir Sergheev în privința terenului amplasat în com. XXXXXX mun. XXXXXX ÎP „Buruiana” COOP, lot nr. XXX cu nr. cadastral XXXXXX; construcția (căsuța de vacanță) amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX.01 și 3/4 cotă-parte din 50% cota-parte ce a aparținut defunctului Vladimir Sergheev în privința construcției accesorii cu nr. cadastral XXXXXX.02, amplasat în com. XXXXXX, mun. XXXXXX; construcție (garaj) cu nr. cadastral XXXXXX.03, amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX.

după Ruslana Sergheeva:

- 2/3 cotă-parte din cota-parte ideală din proprietatea comună în devălmășie de 50% din ap. XXX, amplasat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, ce a aparținut defunctului Vladimir Sergheev.

- 3/4 din 50% cotă-parte ce a aparținut defunctului Vladimir Sergheev în privința terenului amplasat în com. XXXXXX, mun. XXXXXX ÎP „Buruiana” COOP, lot nr. XXX cu nr. cadastral XXXXXX; construcția (căsuța de vacanță), amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX.01 și 3/4 cotă-parte din 50% cotă-parte ce a aparținut defunctului Vladimir Sergheev în privința construcției accesorii cu nr. cadastral XXXXXX.02, amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX; construcție (garaj) cu nr. cadastral XXXXXX.03, amplasată în com. XXXXXX, mun. XXXXXX.

36. În motivarea recursului, recurenta a indicat dezacordul cu soluția instanțelor ierarhic inferioare, reiterând circumstanțele expuse în cererea de apel, suplimentar invocând că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat normele relevante speței ce urmau a fi aplicate, a încălcat dreptul de proprietate comună a fostei soții Ecaterina Sergheeva în privința cotei sale de 50% din terenul amplasat în com. XXXXXX, mun. XXXXXX, ÎP „Buruiana” COOP, lot. XXX cu nr. cadastral XXXXXX și 50% cotă-parte din construcția (căsuța de vacanță), cu nr. cadastral XXXXXX.01, construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXXX.02 și construcția (garaj) cu nr. cadastral XXXXXX.03, amplasate în com. XXXXXX, mun. XXXXXX.

37. Prin referința depusă la 26 aprilie 2023, Natalia Sergheeva a solicitat în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, declararea inadmisibilă a recursului declarat de Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute

la art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

38. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

39. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), enunță că:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

40. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

41. Recursul declarat de Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii acestuia.

Astfel, la momentul depunerii și examinării admisibilității prezentului recurs, prevederile legale relevante aveau următorul conținut:

42. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

43. Art. 432 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„ (1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

44. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„ Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi, s-a conformat dispozițiilor art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă, și a depus în termen recursul la 23 și 27 februarie 2023. Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 noiembrie 2022 și expediată părților, prin intermediul poștei electronice la 10 februarie 2023 (f.d.170, Vol.I).

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

47. Astfel, procedura admisibilității recursurilor va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursurilor, la caz, 23 februarie 2023.

48. Din analiza recursului declarat rezultă că Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin.(2) lit. a) și c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurenta Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi a

făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2) lit. a) și c) – neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

50. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție având în vedere că Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi a invocat temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, normă citată supra, nu a stabilit săvârșirea încălcărilor de către Curtea de Apel Chișinău în măsura în care ar fi dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau ar fi comis erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Totodată, instanța de recurs nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, și anume, dacă cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu le-a stabilit.

52. În acest context, Completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

53. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

54. În speță, Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

55. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

56. Drept urmare, Completul de judecată reține că argumentele invocate de către Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

57. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi, ca fiind inadmisibil.

58. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Ruslana Sergheeva, reprezentată de avocatul Maxim Belinschi împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă