



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de avocatul Veronica Pascal în interesele lui Anatolie Bobici,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Bobici împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-891/24  
NR. PIGD 2-21118471-01-3ra-07112024)*

Neîndeplinirea cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru-  
condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. T. Avasiloaie  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, V. Sîrbu, a. Braga

20 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de avocatul Veronica Pascal în interesele lui Anatolie Bobici**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 06 august 2021, avocatul Veronica Pascal în interesele lui Anatolie Bobici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare 224/24 din 16.07.2021 și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 18 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Anatolie Bobici împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, fiind anulat actul de constatare, emis de Autoritatea Națională de Integritate nr. 224/24 din 16.07.2021.

3. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 septembrie 2024 a admis apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate. A casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 mai 2023 și a pronunțat o nouă decizie, prin care a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Anatolie Bobici împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil – Actul de constatare nr.224/24 din 16.07.2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 01 noiembrie 2024, avocatul Veronica Pascal în interesele lui Anatolie Bobici a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a decizia Curții de Apel Chișinău din data de 4 septembrie 2024 cu menținerea hotărârii instanței de fond.

5. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2024, s-a respins cererea avocatului Veronica Pascal în interesele lui Anatolie Bobici privind amânarea plății taxei de timbru, ca neîntemeiată. S-a acordat recurentului Anatolie Bobici, termen până la 9 decembrie 2024, ora 17:00, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva deciziei din 4 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

7. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.”

„Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

„Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

8. Art. 244 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

9. Art. 234 alin. (1) coroborat cu 241 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de recurs se anexează documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ și anume dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

10. Art. 235 coroborat cu 244 alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) coroborat cu 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ stabilesc următoarele :

„Instanța de recurs examinează din oficiu admisibilitatea recursului. Recursul se declară inadmisibil în special când: cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

12. Art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează: dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

13. Art. 213 din Codul administrativ statuează că:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

14. Art. 246 alin (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

15. Art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede următoarele:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse, prin încheierea din 25 noiembrie 2024, s-a respins cererea avocatului Veronica Pascal în interesele lui Anatolie Bobici privind amânarea plății taxei de timbru, ca neîntemeiată. S-a acordat recurentului Anatolie Bobici, termen până la 9 decembrie 2024, ora 17:00, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei. S-a explicat reprezentatului recurentului că, în cazul în care aceasta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat reprezentatului recurentului că, în cazul în care aceasta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

17. Încheierea nominalizată a fost expediată la data de 25 noiembrie 2024 în adresa recurentului Anatolie Bobici și a reprezentatului acestuia avocat Veronica Pascal prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei.

18. Potrivit extrasului din posta electronică reprezentantul recurentului avocatul Veronica Pascal a recepționat încheierea la data de 28 noiembrie 2024, confirmând-o cu mențiunea „Recepționat”.

19. Completul de judecată menționează că distinct acestor circumstanțe, recurentul Anatolie Bobici și reprezentatul acestuia avocatul Veronica Pascal până la data și ora stabilită de către Curtea Supremă de Justiție nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei, pentru depunerea recursului împotriva deciziei din 4 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

20. Totodată, contrar prevederilor legale citate supra, recurentul Anatolie Bobici și reprezentatul acestuia avocat Veronica Pascal nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac.

21. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de avocatul Veronica Pascal în interesele lui Anatolie Bobici împotriva deciziei din 4 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că aceasta a fost depusă fără a prezenta documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei la depunerea cererii de recurs, ceea ce generează drept consecință declararea recursului depus de către acesta ca inadmisibil în temeiul art. 246 alin. (2) lit. f) Codul administrativ

22. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță, îi revine în exclusivitate recurentului Anatolie Bobici și a reprezentatului acestuia avocat Veronica Pascal, care nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a lichida neajunsurile în termenul procedural, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale, deși instanța l-a atenționat asupra acestui aspect.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Veronica Pascal în interesele lui Anatolie Bobici împotriva deciziei din 4 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc