



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magic-Cons” și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” și de Întreprinderea cu Capital Străin „Automard-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Goodwill Management”,

*(Dosarul nr. 2ac-447/24  
NR. PIGD 2-23104930-01-2ac-20112024)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 iulie 2023, creditorul SRL „Magic Cons” a depus în instanța de judecată cerere introductivă, concretizată prin cererea din 7 septembrie 2023, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Goodwill Management”.

2. Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Magic Cons” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Goodwill Management”, s-a numit Mihail Cergă, deținătorul autorizației nr. 67 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în calitate de administrator provizoriu al societății „Goodwill Management” și s-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul ca, în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

3. La 7 septembrie 2023, SRL „Good Invest” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magic-Cons” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea „Goodwill Management”.

4. La 15 septembrie 2023, ÎCS „Automard-Service” SRL a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magic-Cons” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Goodwill Management”.

5. Prin hotărârea din 5 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magic-Cons” și cererile de alăturare depuse de societatea „Good Invest” și de ÎCS „Automard-Service” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății „Goodwill Management”, ca fiind neîntemeiate.

6. La 18 decembrie 2023, SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocatul Ana Leșan, a declarat apel împotriva hotărârii din 5 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea

hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Goodwill Management” și desemnarea în calitate de administrator al insolabilității a administratorului autorizat Mihail Cergă.

7. La 24 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Automard-Service” SRL a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Natalia Mămăligă și Ala Malii.

8. La 25 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocatul Ana Leșan, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Natalia Mămăligă.

9. Prin încheierea din 29 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererea de recuzare depusă de ÎCS „Automard-Service” SRL judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Ala Malii și Natalia Mămăligă, precum și cererea de recuzare depusă de SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocatul Ana Leșan, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Natalia Mămăligă.

10. La 4 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Automard-Service” SRL a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

11. Prin încheierea din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Automard-Service” SRL privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

12. La 13 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Good Invest” a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. În argumentarea cererii de strămutare, societatea a indicat că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus transferul temporar, începând cu 17 iunie 2024, în funcția de judecători ai Curții de Apel Chișinău, a patru judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Natalia Mămăliga. De menționat este că judecătorul Natalia Mămăliga, de la instanța de fond, nu a fost promovat, dar a fost transferat la Curtea de Apel Chișinău în lipsa unor prevederi legale în acest sens, în lipsa unor proceduri stabilite pentru promovare, în lipsa unei evaluări a profesionalismului de către un colegiu specializat, în lipsa vettingului.

14. A susținut că în așa caz completele de judecată nu au fost instituite prin criteriile legale, din lipsa lor, nu sunt imparțiale și independente, ca rezultat sunt contrar art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. A notat ca temei de drept, circumstanțele descrise se încadrează în dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Or, fiecărei persoane îi sunt garantate liberul acces la justiție, egalitatea în fața legii, dreptul la un proces echitabil și într-un termen rezonabil, ca principii fundamentale într-un stat de drept. Pe de altă parte, având în vedere necesitatea de asigurare a principiului disponibilității în drepturi a părților la proces echitabil, în circumstanțele descrise, a opinat că este dreptul creditorului de a solicita încredințarea cauzei sale spre examinare, care va decide în mod obiectiv și imparțial, cu profesionalism și în spiritul normelor juridice aplicabile și a materialelor cauzei, asupra temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor înaintate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

17. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

18. Art. 22 alin. (8<sup>1</sup>) din Legea nr. 252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative:

„În cazul în care buna funcționare a unei curții de apel este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al curții de apel. Transferul temporar va fi încetat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, după ocuparea unui număr suficient de funcții de judecător în cadrul curții de apel respective. Pe perioada transferului, judecătorii transferați primesc salariul judecătorului curții de apel, raportat la vechimea în muncă corespunzătoare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Good Invest” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

21. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că din motivul transferului temporar la Curtea de Apel Chișinău a unor judecători din prima instanță, aceasta nu ar putea fi considerată ca fiind o instanță legal constituită, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

22. Mai mult, cu referire la alegația/pretinsa încălcare a dreptului la un tribunal legal constituit, în sensul art. 6 § 1 din Convenție, din motivul transferului temporar al judecătorului Natalia Mămăligă, Completul de judecată o apreciază critic, or, cadrul normativ care a servit drept temei pentru transferul temporar al judecătorului Natalia Mămăligă la Curtea de Apel Chișinău constituie Legea nr. 252/2023, și anume art. 22 alin. (8<sup>1</sup>), indicat supra, care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

23. De asemenea și hotărârea nr. 298/20 din 4 iunie 2024, prin care Consiliul Superior al Magistraturii inter alia a numit judecătorul Natalia Mămăligă, prin transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, începând cu 17 iunie 2024, este în vigoare și produce efecte juridice în continuare.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

25. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

26. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se

determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

27. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

28. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru judecare în ordine de apel.

29. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magic-Cons” și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” și de către Întreprinderea cu Capital Străin „Automard-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Goodwill Management”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc