



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

în cauza de insolvență intentată la cererea introductivă depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”,

*(Dosarul nr. 2ac-429/24
NR. PIGD 2-18000615-01-2ac-15112024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 mai 2011, Nicolai Dimitrov a depus cerere introductivă la Curtea de Apel Economică cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Vegfrutis”, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

2. Prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economică, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Vegfrutis”, fiind desemnată în funcție de administrator provizoriu ÎI „Leiciu Svetlana”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Vegfrutis”, s-a dispus aplicarea măsurii de asigurare.

3. Prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Economică, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Vegfrutis”. A fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Leiciu Svetlana”. S-a propus creditorilor SRL „Vegfrutis” să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la ședința de validare a creanțelor. A fost obligat administratorul insolvabilității să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvabilității, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului. Măsurile de asigurare indicate și aplicate prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economice rămân în vigoare.

4. La 9 decembrie 2011 debitorul SRL „Vegfrutis” a contestat hotărârea Curții de Apel Economică din 29 iunie 2011, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2012 s-a dispus respingerea cererii privind repunerea în termen de depunere a recursului asupra hotărârii Curții de Apel Economică din 29 iunie 2011.

5. La 10 aprilie 2012 cauza de insolvabilitate a fost repartizată spre examinare după competență la Curtea de Apel Comrat. Întru executarea hotărârii Curții de

Apel Economică nr.2e-715/2011 din 29 iunie 2011 în privința patrimoniului SRL „Vegfrutis” au fost depus cerere de admitere a creanțelor. În baza cererilor de validare a creanțelor, a tabelului de validare a creanțelor întocmit de administrator, instanța de insolvabilitate a validat în total 19 creditori cu suma totală de 86156117,12 lei, dintre care creditori garantați „Banca de Economii” SA în proces de lichidare cu suma de 14038578,10 lei, „Basarabia-Agroexport” SRL cu suma de 4620609,68 lei, „Basarabia-Agroexport-CO” SRL cu suma de 15895511,00 lei; creditorii chirografari de rangul II (salariații) cu suma de 558,90 lei; creditorii chirografari de rangul III cu suma de 3921881,18 lei; creditorii chirografari de rangul V cu suma de 12584223,48 lei; creditorii chirografari de rangul VI cu suma de 21403779, 24 lei.

6. La 15 iunie 2013, administratorul insolvabilității SRL „Vegfrutis”, ÎI „Leiciu Svetlana” a depus cerere privind aprobarea hotărârii adunării creditorilor cu privire la lichidarea debitorului și înstrăinarea masei debitoare a debitorului, conform art. 5 alin. (5) lit. i), j), k) din Legea insolvabilității.

7. Pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate SRL „Vegfrutis” în adresa instanței de insolvabilitate a parvenit cererea privind destituirea administratorului insolvabilității ÎI „Leiciu Svetlana”.

8. Prin încheierea din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul s-a dispus destituirea din funcție administratorul insolvabilității SRL „Vegfrutis”, ÎI „Leiciu Svetlana” și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SRL „Vegfrutis”, ÎI „Petric Ruslan”.

9. Prin decizia din 24 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus casarea încheierii din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul, în partea numirii în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului SRL „Vegfrutis”, ÎI „Petric Ruslan” cu emiterea unei noi încheieri în această parte, prin care a fost numit în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului SRL „Vegfrutis”, ÎI „Coltun Elvira.

10. La 9 iunie 2023, administratorul autorizat Elvira Coltun a depus cerere de demisie, invocând volumul mare de dosare aflate în gestiune și prin urmare imposibilitatea deplasării la sediul debitorului și instanței de insolvabilitate.

11. Prin încheierea din 14 iunie 2023 a fost admisă cererea de demisie a administratorului autorizat Elvira Coltun cu desemnarea în calitate de lichidator al ÎM „Vegfrutis” SRL în procedura falimentului, administratorul Dorin Rusu.

12. La 16 februarie 2024, SRL „Nicaem Trans”, a depus contestație în privința introducerii neîntemeiate a modificărilor în registrul creanțelor creditorilor SRL „Vegfrutis” aprobat prin încheierea din 29 iunie 2012 care a dus la trecerea ilegală a firmei SA „Power Advance” în lista creditorilor garantați SRL „Vegfrutis”.

13. La 16 februarie 2024, SRL „Nicaem Trans”, a depus contestație în privința introducerii neîntemeiate a modificărilor în registrul creanțelor creditorilor SRL „Vegfrutis” aprobat prin încheierea din 29 iunie 2012 care a dus la trecerea ilegală a firmei SA „Power Advance” în lista creditorilor garantați SRL „Vegfrutis”.

14. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins integral contestația depusă de SRL „Nicaem Trans”.

15. La 10 mai 2024, SRL „Nicaem Trans”, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu adoptarea unei noi decizii de admitere a contestației.

16. Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de „Banca de Economii” SA și s-a acordat recurentului termen de 5 zile din momentul primirii copii prezentei încheieri pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei.

17. La 11 iulie 2024, SRL „Nicaem Trans”, a înaintat propunere de recuzare a tuturor magistraților Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 50 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

18. Prin încheierea din 14 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea înaintată de SRL „Nicaem Trans”, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea examinării cauzei la altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată. Cauza civilă fiind restituită Curții de Apel Comrat pentru examinare în ordine de recurs.

19. La 30 august 2024, SRL „Nicaem Trans”, a depus cerere de revizuire a încheierii nr. 2ac-298/24 din 14 august 2024, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în limba rusă, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii contestate.

20. Prin încheierea din 30 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de revizuire depusă de SRL „Nicaem Trans”, împotriva încheierii nr. 2ac-298/24 din 14 august 2024 a Curții Supreme de Justiție și s-a comunicat revizuentului despre necesitatea prezentării a traducerii cererii de revizuire în limba română, dovada de plată a taxei de stat, în sumă de 200 lei și dovada achitării taxei de timbru, în sumă de 200 lei, stabilindu-i-se termen până la 25 octombrie 2024, ora 17.00.

21. Prin încheierea din 4 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cererea de revizuire depusă de SRL „Nicaem Trans”, împotriva încheierii nr. 2ac-298/24 din 14 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență intentată la cererea depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Vegfrutis”.

22. La 11 noiembrie 2024, SRL „Nicaem Trans”, a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a prezentei cauze civile.

23. În susținerea cererii, s-a invocat că prezenta cauză civilă începând cu 28 mai 2024 se află la Curtea de Apel Comrat și până la moment nu a fost examinată cererea de recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. Reclamantul invocă o bănuială rezonabilă de tergiversare intenționată a procedurii. Or, potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de două luni într-un complet din trei judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

24. La 13 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de accelerarea procedurii de judecare a cauzei, invocând imposibilitatea constituirii unui complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat (vol. II, f. d. 109).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 192 alin. (11) și (12) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans”, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul Curții de Apel

Comrat, publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Andrei Mironov.

28. În aceste condiții, numărul redus de judecători activi la Curtea de Apel Comrat constituie un impediment pentru constituirea unui complet de judecată necesar soluționării cererii de accelerare a procedurii, depusă de SRL „Nicaem Trans”. În consecință, această cerere de accelerare urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 § 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

30. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat de SRL „Nicaem Trans”, ședința de judecată fiind stabilită în termeni proximi, ținându-se cont de sarcina de lucru, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

31. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Nicaem Trans”, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

32. În conformitate cu art. 192, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans”, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc