

prima instanță: A. Andronic
instanța de apel: A.Panov
T.Pelin, S.Arnăut

dosarul nr.3ra-251/14

Î N C H E I E R E

20 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Procuratura mun.Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura mun.Chișinău și Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău și Costrov Ion cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 22 mai 2009 Procuratura mun.Chișinău și Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Costrov Ion cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au menționat că, prin decizia nr. 28/15 din 04 august 2005 Consiliul municipal Chișinău a eliberat lui Costrov Ion, ca veteran de luptă în Afganistan scrisoare de garanție pentru primirea creditului preferențial întru procurarea spațiului locativ,

Procuratura mun.Chișinău și Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău consideră decizia ilegală și solicită declararea nulă a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 28/15 din 04 august 2005 în partea ce privește eliberarea scrisorii de garanție pentru acordarea creditului preferențial a lui Costrov Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 28 iunie 2013 s-a declarat ilegală și s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 28/15 din 04 august 2005 în partea ce privește eliberarea scrisorii de garanție pentru acordarea creditului preferențial a lui Costrov Ion.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 27 noiembrie 2013 s-a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Costrov Ion, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată. S-a emis o încheiere prin s-a dispus scoaterea cererii de pe rol a Procuraturii mun.Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău și Costrov Ion cu privire la contestarea actului administrativ ca depus de o persoană neîmputernicită.

La 17 ianuarie 2014 Procuratura mun.Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, cu casarea deciziei.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanțele de judecată au încălcat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, iar instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Or, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt, iar în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele recurentului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Procuratura mun.Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Procuratura mun.Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan