



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de SRL „Magda Tur” împotriva lui Oleg Vacarciuc și Nicolai Duminica, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-431/24
NR. PIGD 2-22098993-01-2ac-15112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia substituirea judecătorilor din cadrul unei instanțe devine imposibilă.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 iulie 2022, reprezentantul SRL „Magda Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Vacarciuc și Nicolai Duminica, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 23 ianuarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, s-a admis cererea înaintată de SRL „Magda Tur” împotriva lui Oleg Vacarciuc, Nicolai Duminică privind încasarea datoriei. S-a încasat în mod solidar de la Oleg Vacarciuc și Nicolai Duminică în beneficiul SRL „Magda Tur” datoria în sumă de 66 318 de lei și cheltuielile de judecată suportate în sumă de 1 989,54 de lei, în total suma de 68 307,54 de lei.

3. Prin decizia din 04 martie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a admis apelul declarat de către avocatul Negru Veaceslav în interesele pârâtului Oleg Vacarciuc. S-a casat integral hotărârea din 23 ianuarie 2023, Judecătoriei Cimișlia, sediul central și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță de judecată, Judecătoria Cimișlia în alt complet de judecată.

4. Prin hotărârea din 30 iulie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur”, s-a încasat în mod solidar de la Oleg Vacarciuc și Duminica Nicolai, în beneficiul SRL „Magda Tur”, datoria în sumă totală de 66 318 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 989, 54 lei, suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

5. La 2 septembrie 2024, avocatul Mocanu Ion, în numele și interesele lui Vacarciuc Oleg, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

6. Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, din 13 noiembrie 2024, cauza civilă a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea demersului cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

7. Potrivit demersului înaintat, Curtea de Apel Comrat nu poate examina cauza nominalizată, din motivul imposibilității formării completului de judecată. Or, Judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc anterior au făcut parte din componența colegiului care a examinat în ordine de apel cauza nominalizată (f.d.144-148).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”

10. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând demersul privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, Curtea Supremă de Justiție constată necesitatea admiterii solicitării din următoarele considerente.

12. În cadrul Curții de Apel Comrat activează un număr de trei judecători, respectiv Grigori Colev, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov. Aceștia sunt în imposibilitatea de a participa la examinarea cauzei, deoarece au fost anterior implicați în soluționarea acesteia în apel.

13. Or, potrivit art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, un judecător care a participat la examinarea unei cauze într-o etapă procesuală nu mai poate participa la rejudecarea acesteia în alte etape procesuale. În aceste circumstanțe, imposibilitatea formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat creează o situație de incompatibilitate, justificând astfel aplicarea prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

14. Prin strămutarea cauzei, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și eliminarea oricăror suspiciuni cu privire la influențe sau ingerințe în activitatea de înfăptuire a justiției. Conform jurisprudenței CtEDO, imparțialitatea judecătorilor constituie un element fundamental al

dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. În cauza *Padovani v. Italia* CtEDO a subliniat că tribunalele trebuie să inspire încredere justițiabililor, iar imparțialitatea acestora poate fi apreciată atât dintr-o perspectivă subiectivă (intențiile judecătorului), cât și obiectivă (garanțiile oferite pentru eliminarea oricăror îndoieli legitime).

16. Având în vedere că în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibilă formarea unui complet de judecată, Curtea Supremă de Justiție consideră necesară admiterea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov.

17. În consecință, cauza va fi strămutată la Curtea de Apel Cahul, care reprezintă o instanță de judecată echivalentă în grad, asigurând astfel respectarea principiilor de imparțialitate și independență judiciară.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), precum și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur” împotriva lui Oleg Vacarciuc și Nicolai Duminica, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc