



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență dintre instanțele de drept comun și cele specializate în materie de contencios administrativ,

în cauza civilă de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de SRL „RS-Grup” împotriva Guvernului Republicii Moldova, Instituției Publice „Agenția Proprietății Publice” și Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” privind anularea deciziei și rectificarea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile,

*(Dosarul nr. 2ac-320/24
NR. PIGD 2-23072434-01-2cc-01082024)*

Determinarea competenței materiale și teritoriale în litigiile privind anularea actelor administrative.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Ungheni, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 mai 2023, SRL „RS-Grup” a depus la Judecătoria Ungheni, sediul central acțiune împotriva Guvernul Republicii Moldova, IP „Agenția Proprietății Publice” și ÎS „Calea Ferată din Moldova”, solicitând anularea Deciziei din 27 martie 2014 cu privire la formarea bunului imobil, teren cu nr. cadastral xxxxx și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil, teren cu nr. cadastral xxxxx și a construcțiilor cu numerele cadastrale xxxxx - după Republica Moldova.

2. Prin încheierea din 22 mai 2023 a Judecătoriei Ungheni, s-a dispus strămutarea cauzei la instanța de contencios administrativ a mun. Chișinău, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

3. Prin încheiere din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus suspendarea examinării cererii de chemare în judecată și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea de Apel Chișinău.

4. Prin încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins demersul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, conform încheierii din 07 iulie 2023, privind soluționarea conflictului negativ de competență. Cauza inițiată la acțiunea SRL „RS-Grup” împotriva Guvernul Republicii Moldova, IP „Agenția Proprietății Publice” și ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu privire la anularea deciziei din 27 martie 2014 și rectificarea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile, s-a restituit Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. Prin încheierea din 11 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus declinarea competenței judecătorului competent pentru examinarea acțiunilor pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 18 ianuarie 2024, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, a dispus redistribuirea cauzei civile, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

7. Prin încheierea din 14 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus respingerea cererii reprezentantului reclamantului, avocatul Grosu Adrian cu privire la declinarea competenței și s-a strămutat cauza la Judecătoria Ungheni, conform competenței jurisdicționale.

8. Prin încheierea din 01 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, s-a pus pe rol cererea depusă de către SRL „RS-Grup” împotriva Guvernului RM, IP „Agenția Proprietății Publice” și ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind anularea deciziei și rectificarea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile, s-a suspendat examinarea cauzei și s-a transmis dosarul civil cu nr. 2c-64/2024, la cererea depusă de SRL „RS-Grup” împotriva Guvernului RM, IP „Agenția Proprietății Publice” și ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind anularea deciziei și rectificarea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile, pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art.32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

10. Art.10 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

11. Art. 20. din Codul administrativ, prevede că:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

12. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă

să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

13. Art.58 alin. (1), (2) din Codul administrativ, statuează că:

„(1) Autoritatea publică în fața căreia s-a ivit conflictul de competență suspendă din oficiu procedura administrativă și o înaintează către autoritatea publică în drept să soluționeze conflictul apărut. (2) Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

14. Art.196 din Codul administrativ, statuează că:

„(1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârîtă.”

15. Art. 199 din Codul administrativ, statuează că:

„(1) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. (2) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.”

16. Art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, statuează că:

„(3) Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. (4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Conform prevederilor art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă și art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență dintre judecătoriile care nu aparțin aceleiași curți de apel. În acest context, Curtea a fost sesizată pentru a clarifica conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Ungheni, sediul central, și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, referitor la soluționarea cererii depuse de SRL „RS-Grup”.

18. Examinând circumstanțele speței, Curtea constată că Decizia din 27 martie 2014, contestată de SRL „RS-Grup”, a fost emisă în vederea executării Hotărârii Guvernului nr. 299 din 21 mai 2013, care prevedea transmiterea și modificarea destinației unor terenuri. Actul administrativ a avut ca efect divizarea bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, în trei bunuri imobile distincte. În materialele cauzei se arată că acest bun imobil este înregistrat în proprietatea statului, gestionat și utilizat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” în baza dreptului de folosință și gestiune economică.

19. Prin acțiunea înaintată SRL „RS-Grup” a solicitat anularea Deciziei din 27 martie 2014, motivând că aceasta îi afectează drepturile patrimoniale. Prin cererea prealabilă din 11 august 2022, reclamantul a cerut Guvernului Republicii Moldova, Agenției Proprietății Publice și ÎS „Calea Ferată din Moldova” să anuleze decizia și să restabilească situația anterioară.

20. Analizând natura actului contestat, Curtea Supremă de Justiție concluzionează că acesta reprezintă un act administrativ, emis de autoritate publică, având ca scop reglementarea unui caz individual și producând efecte juridice directe. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, astfel de acte sunt supuse regimului juridic specific contenciosului administrativ.

21. Mai mult, conform art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, litigiile privind anularea actelor administrative sunt de competența instanței situate în raza teritorială a autorității publice emitente, care, în speță, este municipiul Chișinău.

22. La caz, conflictul negativ de competență a fost generat de interpretările diferite ale instanțelor implicate cu privire la competența materială și teritorială în soluționarea cererii depuse de SRL „RS-Grup”. Judecătoria Ungheni a suspendat procesul în mod corect, în conformitate cu art. 44 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și a transmis dosarul către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului.

23. Astfel, Curtea constată că obiectul litigiului și sediul autorității emitente determină în mod clar competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, specializată în contencios administrativ, având în vedere natura actului contestat și dispozițiile legale aplicabile. În aceste condiții, dosarul urmează să fie transmis acestei instanțe pentru judecarea în fond a cauzei.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pentru examinarea acțiunii înaintate de SRL „RS-Grup” împotriva Guvernului

Republicii Moldova, Instituției Publice „Agenția Proprietății Publice” și Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” privind anularea deciziei și rectificarea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile

Cauza civilă intentată la acțiunea înaintată de SRL „RS-Grup” împotriva Guvernului Republicii Moldova, Instituției Publice „Agenția Proprietății Publice” și Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” privind anularea deciziei și rectificarea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile, se remite spre examinare Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc