



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Vladislav Manea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Manea împotriva Vladislav Manea și Vasile Leancă cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie asupra bunului imobil, constatarea simulației și ineficienței contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu repunerea părților în situația anterioară și rectificarea înregistrării din registrul de publicitate,

*(Dosarul nr. 2ac-488/24
NR. PIGD 2-24064684-01-2ac-16122024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

23 decembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vladislav Manea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iunie 2014, Natalia Manea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Manea și Vasile Leancă, solicitând:

- recunoașterea apartamentului nr. XXXXX din XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Vladislav Manea și Natalia Manea;

- constatarea simulației și ineficiența contractului de vânzare-cumpărare nr.1-49 din 13 februarie 2024 încheiat între Vladislav Manea și Vasile Leancă în privința bunului imobil situat pe adresa XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX;

- repunerea lui Vladislav Manea și Vasile Leancă în situația de până la încheierea contractului vânzare-cumpărare nr.1-49 din 13 februarie 2024;

- dispunerea rectificării informației din registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate înregistrat după Vasile Leancă asupra apartamentului nr. XXXXX din XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, cu dispunerea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat, cu drept de proprietate comună în devălmășie, după Vladislav Manea și Natalia Manea cota parte 1.0;

- încasarea din contul părților în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Totodată, Natalia Manea a solicitat eşalonarea de la plata taxei de stat până la soluționarea cauzei în fond și aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. XXXXX din XXXXX cu nr. cadastral XXXXX (f. d. 4-9).

2. Prin încheierea din 19 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost scutită parțial reclamanta Natalia Manea de la plata taxei de stat în mărime de 42 777,84 de lei, la depunerea cererii de chemare în judecată și acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Manea (f. d. 34).

3. Prin încheierea din 19 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii în prezenta cauză civilă, cu aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. XXXXX din XXXXX cu nr. cadastral XXXXX (f. d. 35).

4. La 07 octombrie 2024, Vasile Leancă, reprezentat de avocatul Sergiu Buciuceanu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierii instanței de fond (f. d. 39-42).

5. La 29 noiembrie 2024, Vladislav Manea a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 54).

6. În motivarea cererii de strămutare Vladislav Manea a indicat că, ținând cont de practica judiciară de menținere a interdicțiilor de către Curtea de Apel Chișinău, consideră că pot exista bănuieli de nepărtinire a judecătorilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de

procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate la pct. 6 al prezentei încheieri, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

12. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

13. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

14. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

15. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme

de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Vladislav Manea, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

17.Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vladislav Manea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Manea împotriva Vladislav Manea și Vasile Leancă cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie asupra bunului imobil, constatarea simulației și ineficienței contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu repunerea părților în situația anterioară și rectificarea înregistrării din registrul de publicitate, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă