



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Vitalie Perciun privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Central Group” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

*(Dosarul nr. 2ac-490/24
NR. PIGD 2-23037249-01-2ac-16122024)*

Circumstanțele invocate nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vitalie Perciun privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 martie 2023, SRL „Central Group” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere privind intentarea procedurii de insolabilitate față de sine (f. d. 1-4, anexa dosarului).

2. Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Central Group”, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Central Group”. S-a ridicat dreptul lui Vitalie Perciun de administrare a SRL „Central Group” și s-a propus adunării generale a asociaților debitorului să desemneze, pe cheltuiala lor, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului. S-a desemnat, în calitate de administrator al insolabilității SRL „Central Group”, Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 15 ianuarie 2015 (f. d. 5, anexa dosarului).

3. La 01 august 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolabilității SRL „Central Group”, Veaceslav Timotin, a depus cerere privind constatarea și declararea ineficienței actului și suspendarea desfășurării adunării de raportare (f. d. 17-20, anexa dosarului).

4. Prin încheierea din 01 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea administratorului insolabilității SRL „Central Group”, Veaceslav Timotin, privind aplicarea măsurilor de asigurare și s-a suspendat desfășurarea adunării de raportare a creditorilor SRL „Central Group”, convocată de avocatul Andrian Sorocean, în interesele creditorului Felicia Gordilă, pentru data de 09 august 2024, ora 09:00, până la examinarea irevocabilă a cererii privind constatarea și declararea ineficienței actului (f. d. 29-35, anexa dosarului).

5. La 14 august 2024, Felicia Gordilă, reprezentată de avocatul Andrian Sorocean, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 august 2024 a

Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri de respingere integrală a cererii depuse de administratorul insolvenței SRL „Central Group”, Veaceslav Timotin, privind aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 37-38 verso, anexa dosarului).

6. La 04 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Vitalie Perciun, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 68-68 verso, anexa dosarului).

7. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că atât SRL „Central Group”, cât și dânsul, au fost părți implicate în multiple litigii civile examinate de către Curtea de Apel Chișinău, iar deciziile emise s-au dovedit a fi neconforme cu prevederile legale și principiile fundamentale ale procesului echitabil.

8. Prin urmare, această situație determină apariția semnelor de întrebare cu privire la respectarea standardelor de imparțialitate și corectitudine judiciară, precum și la modul în care a fost aplicată legislația în aceste cazuri.

9. A obiectat că prin adoptarea unor soluții nelegale, instanța a generat nu doar prejudicii directe părților implicate, ci și un precedent nefavorabil care poate afecta încrederea generală în actul de justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Vitalie Perciun privind strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității

judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare privind pretensele decizii emise de către Curtea de Apel Chișinău care ar fi fost neconforme cu prevederile legale și principiile fundamentale ale procesului echitabil, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituind doar o apreciere subiectivă și declarativă a perspectivei lui Vitalie Perciun în raport cu actele judecătorești emise în cauzele care îl vizează.

15. Mai mult decât atât, pretensele dubii de imparțialitate și corectitudine judiciară față de judecătorii Curții Apel Chișinău reprezintă, în esență, un dezacord al lui Vitalie Perciun față de soluțiile emise pe marginea cauzelor cu participarea sa și a SRL „Central Group”, fapt care *a priori* exclude incidența temeiului prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

17. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

18. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de Vitalie Perciun privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vitalie Perciun privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Central Group” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă