



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sertan Construct”, reprezentată de avocata Constanția Barbacaru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CMF Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sertan Construct” cu privire la restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-64/24
NR. PIGD 2-22072548-01-2rc-14082024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Potînga
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăliga

23 decembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sertan Construct”, reprezentată de avocatul Constanția Barbacaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 mai 2022, SRL „CMF Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sertan Construct” cu privire la restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-7).

2. Prin hotărârea din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CMF Construct”. S-a încasat de la SRL „Sertan Construct” în beneficiul SRL „CMF Construct” suma de 218 217,58 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru executarea necorespunzătoare a lucrărilor conform contractului de antrepriză nr.1/04/-2018 din 19 aprilie 2018 și suma de 6 546,54 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în total în sumă de 224 764,11 de lei (f. d. 77, 81-87).

3. La 21 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sertan Construct”, reprezentată de avocata Constanția Barbacaru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea (f. d.79-80).

4. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Sertan Construct” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 564,55 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit

de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 din Cod de procedură civilă, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f. d. 92-95).

5. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Sertan Construct”, reprezentată de avocata Constanția Barbacaru, împotriva hotărârii din 06 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 102-104).

6. La 30 iulie 2024, SRL „Sertan Construct”, reprezentată de avocata Constanția Barbacaru a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel (f. d.107-109).

7. În motivarea recursului, SRL „Sertan Construct”, reprezentată de avocata Constanția Barbacaru a indicat că nu este de acord cu încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece avocata Constanția Barbacaru nu a fost recepționată pe poșta electronică, încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt pentru care la 17 mai 2024 a depus cerere prin care a solicitat instanței de apel, expedierea încheierii menționate, deoarece până la data respectivă, nu a primit nici o încheiere.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

19. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa reprezentantei recurente, avocatei Constanția Barbacaru, la 18 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 105), iar cererea de recurs a fost depusă la 30 iulie 2024 (f. d. 107-109).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CMF Construct”. S-a încasat de la SRL „Sertan Construct” în beneficiul SRL „CMF Construct” suma de 218 217,58 de lei, cu titlu de prejudiciu material

cauzat pentru executarea necorespunzătoare a lucrărilor conform contractului de antrepriză nr.1/04/-2018 din 19 aprilie 2018 și suma de 6 546,54 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în total în sumă de 224 764,11 de lei (f. d. 77, 81-87).

23. Ulterior, la 21 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sertan Construct”, reprezentată de avocata Constanția Barbacaru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d.79-80).

24. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Sertan Construct” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 564,55 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 din Cod de procedură civilă, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f. d. 92-95).

25. La 29 aprilie 2024, copia încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatei Constanția Barbacaru, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1802973 din 07 noiembrie 2022 (f. d. 51) în cererea de apel nemotivată (f. d. 80) și în cererea de recurs (f. d. 107-109) – constanta.barbacaru@yahoo.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 96).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

27. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantei recurente, avocatei Constanția Barbacaru, lipsesc.

29. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 18 aprilie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 14 al prezentei încheieri.

30. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 30 aprilie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 09 mai 2024 (zi de joi) – nelucrătoare.

31. Dat fiind faptul că data de 09 mai 2024 –zi de joi, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de apel se constată a fi 10 mai 2024 (zi de vineri), ca următoarea zi lucrătoare.

32. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 10 iulie 2024, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de SRL „Sertan Construct”, reprezentată de avocata Constanția Barbacaru, întrucât apelantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite în interiorul termenului acordat de instanța de apel (f. d. 102-104).

33. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

34. Corespunzător, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău subliniază că faptul neexecutării în termen de către SRL „Sertan Construct” și nici de către reprezentantul său, avocata Constanția Barbacaru, a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 18 aprilie 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată.

35. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

36. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sertan Construct”, reprezentată de avocata Constanția Barbacaru.

Menține încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CMF Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sertan Construct” cu privire la restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă