



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Latiș împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, cu privire la constatarea nulității absolute a punctului nr.2.10.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile Generale de afaceri, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii denunțarea/rezoluțiunea a contractelor, interzicerea Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni de a denunța/rezoluționa unilateral toate contractele de deservire a conturilor bancare,

*(Dosarul nr. 2ac-428/24
NR. PIGD 2-24010514-01-2ac-13112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 ianuarie 2024, Sergiu Latiș a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA, cu privire la constatarea nulității absolute a punctului nr. 2.10.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile Generale de afaceri, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii denunțarea/rezoluțiunea contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii și interzicerea BC „Victoriabank” SA de a denunța/rezoluționa unilateral toate contractele de deservire a conturilor bancare în baza scrisorii de preaviz nr. 699 din 27 noiembrie 2023.

2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a depus o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii.

3. Prin încheierea din 9 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii. S-a interzis BC „Victoriabank” SA să încheie conturile bancare ale reclamantului, Sergiu Latiș, deținute în cadrul băncii. S-a obligat BC „Victoriabank” SA să continue deservirea reclamantului Sergiu Latiș, cu efectuarea operațiunilor la conturile bancare ale acestuia, până la examinarea cauzei în fond.

4. La 15 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 9 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 15 martie 2024.

6. La 07 noiembrie 2024, Sergiu Latiș a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în drept.

6.1. În motivarea cererii a indicat că instanța la care a fost distribuită cauza, adică Curtea de Apel Chișinău, nu este o instanță constituită conform legii și nu poate examina cauza. Or, Curtea de Apel Chișinău nu are un președinte numit cu atribuții depline, atribuțiile de președinte al instanței sunt exercitate de către un președinte interimar, însă aceasta nu poate fi considerat ca fiind o instanță constituită conform legii. Respectiv, din motivul că instanța nu este constituită

conform legii, există riscul ca judecătorii să nu fie imparțiali, fapt ce va afecta modul de examinare a cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Sergiu Latiș cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Latiș împotriva BC „Victoriabank” SA, cu privire la constatarea nulității absolute a punctului nr.2.10.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile Generale de afaceri, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii denunțarea/rezoluțiunea a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii, interzicerea BC „Victoriabank” SA de a denunța/rezoluționa unilateral toate contractele de deservire a conturilor bancare în baza scrisorii de preaviz nr.699 din 27 noiembrie 2023, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de recurs depuse de BC „Victoriabank” SA.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Raportând la caz prevederile normei enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de Sergiu Latiș, precum că există riscul ca judecătorii să nu fie imparțiali, deoarece instanța în care activează nu este constituită conform legii, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația

în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

16. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Sergiu Latiș, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Sergiu Latiș, cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea depusă de Sergiu Latiș împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, cu privire la constatarea nulității absolute a punctului nr.2.10.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile Generale de afaceri, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii denunțarea/rezoluțiunea a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii, interzicerea Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni de a denunța/rezoluționa unilateral toate

contractele de deservire a conturilor bancare în baza scrisorii de preaviz nr.699 din 27 noiembrie 2023, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc