



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Balmuș Gheorghii,
reprezentat de avocatul Popa Paulian,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
ÎMGFL nr. 15 (în proces de faliment) împotriva lui Balmuș Gheorghii cu
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-431/24
NR. PIGD 2-22043153-01-2r-28102024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței
de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Roșca
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

23 decembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Balmuș Gheorghî, reprezentat de avocatul Popa Paulian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 martie 2022, ÎMGFL nr. 15 (în proces de faliment) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balmuș Gheorghî cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3).

2. Prin hotărârea din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 15 (în proces de faliment). S-a încasat de la Balmuș Gheorghî în beneficiul ÎMGFL nr. 15 (în proces de faliment) suma de 5 107,05 lei cu titlu de datorie. S-a încasat de la Balmuș Gheorghî în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 61, 67-74).

3. La 25 aprilie 2024, Balmuș Gheorghî a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 64).

4. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Balmuș Gheorghî și s-a acordat n termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 216,10 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 81-83).

5. Prin încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Balmuș Gheorghî din motivul îndeplinirii necorespunzătoare a indicațiilor din încheierea din 05 septembrie 2024 (f. d. 101-103).

6. La 09 octombrie 2024, Balmuș Gheorghî, reprezentat de avocatul Popa Paulian a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Curții

de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

7. În motivarea recursului, Balmuș Gheorghe, reprezentat de avocatul Popa Paulian a indicat că instanța de apel nu i-a expediat la adresa sa de domiciliu copia încheierii din 05 septembrie 2024.

8. A menționat că deoarece poșta electronică a avocatului era supraîncărcată, încheierea prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, nu a ajuns la destinație și avocatul nu a recepționat-o.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

19. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Popa Paulian, la 02

octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 104 verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 09 octombrie 2024 (f. d. 109-110).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 25 aprilie 2024, Balmuș Gheorghe a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 64-66).

23. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Balmuș Gheorghe și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 216,10 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 81-83).

24. La 10 septembrie 2024, copia încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită la adresa electronică a avocatului Popa Paulian, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1294489 din 24 august 2024 (f. d. 85), – paulianpopa@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 87).

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

26. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system”

conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Popa Pulian, lipsesc.

28. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 05 septembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

29. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 11 septembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 20 septembrie 2024 (zi de vineri).

30. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 12 septembrie 2024, avocatul Popa Paulian a făcut cunoștință cu materialele cauzei, luând act inclusiv și de încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ultimul (f. d. 88).

31. Chiar și în condițiile în care termenul de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă la data de 13 septembrie 2024, ziua imediat următoare zilei în care a făcut cunoștință cu materialele cauzei, acesta a expirat la data de 23 septembrie 2024 (zi de luni).

32. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, Balmuș Gheorghii, reprezentat de avocatul Popa Paulian nu a depus cererea de apel motivată.

33. Actele cauzei atestă că, la 25 septembrie 2024, Balmuș Gheorghii, în afara termenului acordat de instanța de apel, a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 90-95).

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 26 septembrie 2024, restituirea apelului declarat de Balmuş Gheorghi din motivul îndeplinirii defectuoase a indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2024.

35. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că avocatul Popa Paulian nu a recepționat încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

36. După cum rezultă din materialele cauzei, la 10 septembrie 2024, copia încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Popa Paulian, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1294489 din 24 august 2024 (f. d. 85), – paulianpopa@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 87).

37. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Popa Paulian lipsesc.

38. Mai mult ca atât, la 12 septembrie 2024, avocatul Popa Paulian a făcut cunoștință cu materialele cauzei, luând act inclusiv și de încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ultimul (f. d. 88).

39. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

40. Corespunzător, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău subliniază că faptul neprezentării în termenul indicat de instanța de apel a

cererii de apel motivate de către Balmuş Gheorghii, nu poate fi imputat instanței de judecată.

41. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

42. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Balmuş Gheorghii, reprezentat de avocatul Popa Paulian.

Menține încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 15 (în proces de faliment) împotriva lui Balmuş Gheorghii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă