



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență negativ dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,

în cauza civilă, depusă de Olga Dolgan împotriva lui Volcov Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de către instanța de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-460/24
NR. PIGD 2-24100227-01-2cc-26112024)*

Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitelor curți
de apel

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 septembrie 2024, Dolgan Olga reprezentată de avocatul stagiar Stratiev Dorin, a depus la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, cerere de chemare în judecată împotriva lui Volcov Ion privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 06 septembrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost repartizată pentru examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Gheorghe Cugut.

3. Prin încheierea din 23 septembrie 2024 a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, a fost acceptată spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgan Olga reprezentată de avocatul stagiar Stratiev Dorin și stabilită ședința de judecată pentru 15 octombrie 2024, ora 12.00, cu citarea părților.

4. Prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, a fost dispusă strămutarea cauzei civile spre examinare după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

5. La 01 noiembrie 2024 cauza civilă a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Moldovanu.

6. Prin încheierea din 07 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a suspendat examinarea cauzei și s-a expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 44 din Codul de procedură civilă prevede:

(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(2) Când două sau mai multe judecătorii din circumscripția aceleiași curți de apel se declară competente să judece aceeași cauză sau când, prin încheieri irevocabile, ele își

declară incompetența de a judeca aceeași cauză, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

8. Art. 38, alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

(1) Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

9. Art. 39, alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

(4) Acțiunea pentru plata pensiei de întreținere și acțiunea pentru constatarea paternității pot fi intentate și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. La examinarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, Curtea reține următoarele aspecte esențiale:

11. Obiectul acțiunii îl constituie majorarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

12. Examinând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, într-adevăr reclamanta a depus prezenta acțiune în judecată, indicând că adresa de domiciliu a pârâtului este în sat. Pepeni, r-nul Sîngerei, respectiv în mod corespunzător acțiunea a fost depusă la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei.

13. Însă, ulterior, la 09 octombrie 2024, reprezentantul pârâtului Ion Volcov, avocatul Sergiu Cicati prin cerere a solicitat strămutarea examinării cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pe motivul că, atât reclamanta Olga Dolgan împreună cu copilului minor XXXX cât și pârâtul Ion Volcov, domiciliază în mun. Chișinău.

14. Drept urmare, prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, a fost strămutată cauza civilă spre examinare după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

15. Completul de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Dolgan Olga reprezentată de avocatul stagiar Stratiev Dorin împotriva lui Volcov Ion, se încadrează în dispoziția articolului 38 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

16. La caz, din materialele cauzei, se constată că reclamanta împreună cu copilul minor, locuiește în municipiul Chișinău, fapt confirmat prin Decizia Direcției pentru Protecția drepturilor Copilului sec. Buiucani și prin cererea eliberată de LT „Mihai Marinciuc”.

17. De asemenea, Completul de judecată reține că din cererea depusă de către avocatul Sergiu Cicati cu privire la strămutarea cauzei la Judecătoria

Chișinău, din materialele cauzei și anume conform contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului rezultă că pârâtul, Ion Vîlcov, locuiește în municipiul Chișinău.

18. Or, Completul menționează că adresa de domiciliu, nu este aceea indicată în buletinul de identitate, dar aceea unde de fapt locuiește, în cazul de față pârâtul, Vîlcov Ion.

19. Totodată, instanța remarcă că Dolgan Olga reprezentată de avocatul stagiar Stratiev Dorin, a susținut cererea cu privire la strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Respectiv pot fi aplicate și prevederile art. 39, alin. (4) din Codul de procedură civilă.

20. Astfel, având în vedere că, atât reclamanta cât și pârâtul domiciliază în mun. Chișinău și ambele părți solicită ca cauza civilă să fie strămutată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată urmează a fi examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

21. În atare circumstanțe se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de a examina cauza civilă depusă de Dolgan Olga reprezentată de avocatul stagiar Stratiev Dorin împotriva lui Volcov Ion privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

22. În conformitate cu prevederile art. 42-44, 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de a examina cauza civilă depusă de Dolgan Olga reprezentată de avocatul stagiar Stratiev Dorin împotriva lui Volcov Ion privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta cauza civilă, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc