



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Vignan Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Vignan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-375/24
NR. PIGD 2-23125179-01-2r-06092024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs,
după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de
procedură civilă

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Vignan Igor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 august 2023, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vignan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-4).

2. La 10 octombrie 2024, Vignan Igor a depus cerere reconvențională împotriva SA „Moldovagaz” cu privire la constatarea faptului încălcării proprietății private (f. d. 25-26).

3. Prin încheierea din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de Vignan Igor și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor (f. d. 27-29).

4. Prin încheierea din 06 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea din 13 octombrie 2023 (f. d. 32-33).

5. Prin hotărârea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” (f. d. 39, 44-49).

6. La 12 februarie 2024, Vignan Igor a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 52-53).

7. Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Vignan Igor ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 61-64).

8. La 28 martie 2024, Vignan Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 107 – 112).

9. Prin încheierea din 08 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Vignan Igor împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a comunicat recurentului Vignan Igor despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru

audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 28 octombrie 2024, ora 17:00 (f. d. 201-203).

10. Prin încheierea din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost prelungit termenul de achitare a taxei de timbru pe recursul declarat de Vignan Igor până la data de 18 decembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

12. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

13. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei

împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

17. Art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Analizând materialele cauzei deduse judecării, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Vignan Igor urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

20. La 28 martie 2024, Vignan Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 107 – 112).

21. Prin încheierea din 08 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Vignan Igor împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a comunicat recurentului Vignan Igor despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 28 octombrie 2024, ora 17:00 (f. d. 201-203).

22. Prin încheierea din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost prelungit termenul de achitare a taxei de timbru pe recursul declarat de Vignan Igor până la data de 18 decembrie 2024.

23. La 27 noiembrie 2024, în adresa lui Vignan Igor a fost expediată copia încheierii din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, corespondența fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”, potrivit avizului poștal de recepție nr. DS8020348722AS (f. d. 139-140).

24. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență, și anume m. Chișinău, str. xxxxx ap.xx, este reflectată atât în cererea de apel (f.

d. 52-53), cât și în cererea de recurs depusă de către Vignan Igor (f. d. 107-112).

25. Prin urmare, reținând prevederile art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că Curtea Supremă de Justiție și-a onorat obligațiunile de informare a recurentului Vignan Igor prin expedierea încheierii din 08 octombrie 2024 la adresa indicată de recurent în cererea de recurs (mun. xxxxx, str. xxxxx ap.xx), și drept urmare fiind apreciată ca recepționată chiar dacă destinatarul nu a reclamat plicul.

26. În virtutea drepturilor procedurale prevăzute de art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Respectiv recurentul știind despre depunerea recursului, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, însă recurentul a ignorat acest fapt, nu a recepționat și executat încheierea instanței de recurs, nici nu s-a interesat despre soarta cererii de recurs.

27. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Vignan Igor împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Vignan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă