



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Gherciu, succesorul în drepturi Ivan Terzi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz”, cu privire la obligarea încheierii contractului de deservire tehnică a rețelei de gaze naturale,

*(Dosarul nr. 2ac-437/24
NR. PIGD 2-22179354-01-2ac-03092024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia substituirea judecătorilor din cadrul unei instanțe devine imposibilă.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 noiembrie 2014, Dmitri Gherciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz”, cu privire la obligarea încheierii contractului de deservire tehnică a rețelei de gaze naturale.

2. La 4 august 2015, Judecătoria Comrat, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Gherciu, ca fiind neîntemeiată.

3. La 17 august 2015, Dmitri Gherciu a depus apel împotriva hotărârii din 4 august 2015 a Judecătoriei Comrat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. La 1 decembrie 2015, Curtea de Apel Comrat, a admis apelul declarat de Dmitri Gherciu, a casat hotărârea instanței de fond și a dispus restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

5. La 2 august 2018, Judecătoria Comrat, sediul Central, a admis cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Gherciu. A obligat Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz” să încheie cu Dmitri Gherciu contractul privind primirea la deservire tehnică a rețelei de gaze naturale.

6. La 24 august 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 august 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

7. La 16 ianuarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a admis demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, cu privire la strămutarea cauzei civile, pentru judecare într-o instanță egală în grad. Astfel, cauza a fost strămutată spre judecare de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul (vol. II, f. d. 31 – 34).

8. Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost dispusă înlocuirea părții în proces, Dmitri Gherciu, cu succesorul său în drepturi, Ivan Terzi (vol. II, f. d. 59 – 60).

9. La 20 august 2019, Curtea de Apel Cahul, a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz”, fiind menținută hotărârea din 2 august 2018 a Judecătoria Comrat, sediul Central.

10. La 4 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

11. La 27 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție, a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz”, a casat decizia din 20 august 2019 a Curții de Apel Cahul și a dispus restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

12. Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs a fost admisă, decizia Curții de Apel Cahul din 20 august 2019, a fost casată și cauza a fost remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

13. La 21 octombrie 2020, Curtea de Apel Cahul, a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz”, a casat hotărârea din 2 august 2018 a Judecătoria Comrat, sediul Central și a dispus restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

14. La 8 aprilie 2024, Judecătoria Comrat, sediul Central a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Gherciu, succesorul în drepturi Ivan Terzi.

15. La 18 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz” a depus apel împotriva hotărârii din 8 aprilie 2024 a Judecătoria Comrat, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

16. La 11 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Gherciu, succesorul în drepturi Ivan Terzi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz”, cu privire la obligarea încheierii contractului de deservire tehnică a rețelei de gaze naturale, pentru examinarea cauzei în ordine de apel, din motivul imposibilității formării la Curtea de Apel Comrat a completului de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece în cadrul instanței activează patru judecători, iar judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au examinat anterior aceeași cauză în ordine de apel, fiind indicați drept judecători incompatibili în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (vol. IV, f. d. 126).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

18. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

19. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Examinând cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din următoarele considerente.

21. Din actele și lucrările dosarului, se constată că prezenta cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Gherciu, succesorul în drepturi Ivan Terzi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz”, cu privire la obligarea încheierii contractului de deservire tehnică a rețelei de gaze naturale, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

22. Potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul Curții de Apel Comrat, publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Andrei Mironov.

23. Totodată, Completul de judecată relevă că, anterior, la emiterea decizia din 1 decembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Dmitri Gherciu, casată integral hotărârea din 4 august 2015 a Judecătoriei Comrat, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, au participat judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc (f. d. 104-108).

24. Prin urmare, în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 din prezenta încheiere, judecătorii nominalizați sunt în imposibilitate de a judeca aceeași cauză în ordine de apel.

25. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18. Or, având în vedere că, actualmente, în cadrul Curții de Apel Comrat, activează doar patru judecători, dintre care doi se află în incompatibilitate de la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia la o altă instanță de judecată echivalentă în grad.

26. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

27. Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, care este o instanță de judecată echivalentă în grad.

28. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Gherciu, succesorul în drepturi Ivan Terzi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz – Gaz”, cu privire la obligarea încheierii contractului de deservire tehnică a rețelei de gaze naturale, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc