



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Pîslari împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

*(Dosarul nr. 2ac-446/24
NR. PIGD 2-23035255-01-2ac-20112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 martie 2023 Andrei Pîslari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

2. Prin hotărârea din 5 aprilie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost admisă parțial acțiunea depusă de Andrei Pîslari. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Andrei Pîslari suma de 586 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu asistența juridică, iar în total suma de 53586 de lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

3. La 17 aprilie 2024, Procuratura Generală a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 5 aprilie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

4. La 25 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ministerul Justiției a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 5 aprilie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

5. La 3 mai 2024, Andrei Pîslari a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 5 aprilie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

6. Prin încheierea din 6 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

7. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

8. La 15 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel.

9. În motivarea demersului a invocat că la Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate. A menționat că, prin încheierile din 6 noiembrie 2024 și 11 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Cahul, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii de la examinarea cauzei în ordine de apel. Astfel, ca urmare a admiterii declarației de abținere, cauza civilă nu este posibilă de a fi repartizată altui complet de judecată pentru examinare, din lipsă de judecători compatibili, drept dovadă este mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Din numărul total (5) al judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, 4 judecători s-au abținut de la examinarea cauzei, iar, drept urmare, nu este posibil de a fi repartizată cauza civilă, în mod automat aleatoriu, altui complet de judecată pentru examinare din lipsa de judecători compatibili.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

11. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la moment, în cadrul Curții de Apel Cahul activează cinci judecători: Galina Vavrin, Evghenii Dvurecenschii, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco și Pilipenco Serghei

15. La 17 aprilie 2024, 25 aprilie 2024 și ulterior 3 mai 2024, hotărârea din 5 aprilie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost contestată cu apel de către Procuratura Generală, Ministerul Justiției și Andrei Pîslari.

16. Astfel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Pîslari împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se află pe rolul Curții de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin încheierile din 6 noiembrie 2024 și 11 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Cahul, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

18. Prin urmare, se constată că, din numărul total al judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, au rămas ca judecători eligibili, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel doar judecătorul Galina Vavrin.

19. În condițiile enunțate, la Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, este întemeiat și urmează a fi admis, cu strămutarea cauzei pentru judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanță de același grad și care este situată în apropierea razei de activitate a Curții de Apel Cahul.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Pîslari împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc