



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux” Crețu Alexandru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul,

în cauza de insolvență intentată în privința Societății pe Acțiuni „Aroma”

*(Dosarul nr. 2ac-477/24
NR. PIGD 2-19111824-01-2ac-04122024)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei, prevăzut de art. 43 alin. (2) Cod de procedură Civilă.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux” Crețu Alexandru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 aprilie 2013 a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința SA „Aroma”, mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 38, în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit ÎI „Timotin Veaceslav”.

2. La 24 octombrie 2013, prin încheierea Curții de apel Chișinău nr. 2c-396/12/13 a fost dispusă trecerea debitorului SA „Aroma” din procedura falimentului în procedura de restructurare, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității, Timotin Veaceslav și acordarea termenului de 30 zile pentru prezentarea planului procedurii de restructurare.

3. La 12 mai 2014, adunarea creditorilor a SA „Aroma” a acceptat planul procedurii de restructurare cu modificările ulterioare, iar la 21 mai 2014, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-396/12 a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor din 12 mai 2014, și confirmat planul procedurii de restructurare.

4. La 20 aprilie 2017, administratorul insolvabilității a convocat adunarea creditorilor, cu următoarea ordine de zi: 1. Prelungirea duratei restructurării a debitorului SA „Aroma” (în procedura planului). Ținând cont de faptul că, la adunarea creditorilor din 20 aprilie 2017 nu a fost întrunit cvorumul necesar, aceasta a fost declarată nedeliberativă, iar administratorul insolvabilității a convocat adunarea repetată a creditorilor pentru data de 04 mai 2017.

5. Conform procesului-verbal nr. 4 din 4 mai 2017, cu majoritatea voturilor, adunarea repetată a creditorilor a decis de a prelungi durata restructurării debitorului SA „Aroma”.

6. La 5 mai 2017, administratorul insolvabilității SA „Aroma” în procedura planului, Timotin Veaceslav, a înaintat instanței de insolvabilitate procesul-verbal nr. 4 din 04 mai 2017 a Adunării creditorilor și a solicitat emiterea încheierii de aprobare a hotărârii Adunării creditorilor privind prelungirea duratei restructurării debitorului pe un termen de 2 ani.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 aprilie 2018, a fost aprobată hotărârea adunării creditorilor SA „Aroma” în procedura planului din 4 mai 2017 privind prelungirea duratei restructurării debitorului pe un termen de 2 ani, fiind dispusă prelungirea duratei procedurii planului de restructurare aplicat față de debitorul SA „Aroma” în procedura planului pe un termen de doi ani de zile din momentul emiterii prezentei încheieri.

8. La 10 iunie 2024, de la ofertantul SA „Barza Albă” a parvenit cerere privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor debitorului SA „Aroma”.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2024, s-a admis cererea depusă de ofertantul SA „Barza Albă” privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor debitorului SA „Aroma”. S-a acceptat oferta SA „Barza Albă”, c/f 1003602014168, cu sediul în str. Victoriei, 49, mun. Bălți de executare a creanțelor debitorului SA „Aroma” din contul ofertantului și anume: creanțele creditorilor care la situația din 29 iulie 2024 constituie suma de 28821810,10 lei și creanțele masei debitoare care la situația din 10 iulie 2024 constituie suma de 107590,29 lei, în termen de 20 zile de la data emiterii încheierii, prin consemnarea mijloacelor bănești în valoare integrală la contul bancar special deschis de administratorul insolvabilității.

10. La 24 septembrie 2024 administratorul SRL „RDS & Co” Doina Talmazan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-107/2018 din 30 iulie 2024.

11. La 24 septembrie 2024 administratorul SRL „Cristal Lux” Alexandru Crețu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-107/2018 din 30 iulie 2024.

12. La 27 noiembrie 2024 administratorul SRL „Cristal Lux” Alexandru Crețu a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul.

13. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, studiind jurisprudența Curții de Apel Chișinău, se atestă faptul că, judecătoria instanței au o tendință de a interpreta eronat unele prevederi legale ce țin de aplicarea normelor legii insolvabilității, pronunțând soluții de respingere neîntemeiată a recursurilor în această materie, chestiune care de altfel denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauzei de către instanța sesizată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

- b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;
- c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;
- d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;
- e) există motive pentru măsuri de securitate publică;
- f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;
- g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

16. După cum rezultă din cererea depusă, drept temei pentru strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul, administratorul SRL „Cristal Lux” Alexandru Crețu a invocat în esență prevederile art. 43 alin (2) lit. f) CPC.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul pentru soluționarea cererilor de recurs.

19. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

20. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

21. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

22. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

23. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la 11 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat citația în adresa părților, inclusiv și în adresa SRL „Cristal Lux”, prin intermediul poștei electronice, prin care a fost informat despre faptul că la data de 28 noiembrie 2024 vor fi examinate cererile de recurs, fără participarea părților.

24. Completul de judecată consideră că depunerea cererii de strămutare la 27 noiembrie 2024, în ajunul zilei în care urmau să fie examinate recursurile, denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării recursurilor în Curtea de Apel Chișinău.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul SRL „Cristal Lux” Crețu Alexandru, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

26. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux” Crețu Alexandru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul.

Cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății pe Acțiuni „Aroma”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare cererilor de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc