



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Constantin Covalciuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Olga Covalciuc împotriva lui Constantin Covalciuc cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

*(Dosarul nr. 2ac-475/24  
NR. PIGD 2-22136855-01-2ac-03122024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Constantin Covalciuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 19 septembrie 2022, avocatul Olga Iovu în numele Olgăi Covalciuc a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Constantin Covalciuc cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

2. La 21 noiembrie 2022, Constantin Covalciuc, reprezentat de avocatul Vadim Filipov, a depus acțiune reconvențională către Olga Covalciuc, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Ciocana, mun. Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

3. Prin hotărârea din 31 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată și acțiunea reconvențională, s-a desfăcut căsătoria, s-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama acesteia, precum și s-a dispus de a încasa de la Constantin Covalciuc în beneficiul Olgăi Covalciuc pensia pentru întreținerea copilului minor Ecaterina Covalicu.

4. La 10 august 2023, avocatul Serghei Cebotari, în interesele lui Covalciuc Constantin a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, în cadrul Curții de Apel Chișinău aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Ala Malîi.

6. La 28 martie 2024, în cadrul ședinței de judecată Covalciuc Constantin, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi. În susținerea cererii, acesta a invocat existența unor fapte care, în opinia sa, ar putea genera îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului. Prin încheierea emisă la data de 10 aprilie 2024, cererea de recuzare a fost respinsă.

7. La 27 noiembrie 2024, Covalciuc Constantin a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În susținerea cererii, s-a invocat că examinarea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău este afectată de suspiciuni privind imparțialitatea judecătorilor. A mai reținut că, în cadrul unei ședințe, a solicitat amânarea examinării din cauza rezilierii contractului cu avocatul și a necesității unui termen rezonabil pentru

angajarea unui nou avocat și studierea dosarului. Deși cererea a fost formal admisă, instanța a stabilit un termen nejustificat de scurt, echivalent cu respingerea implicită. În plus, suspiciunile sunt amplificate de reprogramarea ședinței într-un mod aparent contrar procedurilor legale de citare, posibil ca urmare a unei cereri de urgentare.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Constantin Covalciuc cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea Olgăi Covalciuc împotriva lui Constantin Covalciuc cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de apel depuse de avocatul Serghei Cebotari în numele lui Constantin Covalciuc.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Raportând cele enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de Constantin Covalciuc, precum că există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, întrucât acest motiv are un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. În acest sens, Completul de judecată apreciază ca fiind justificate acțiunile întreprinse de instanța de apel, referitoare la stabilirea unui termen de 7 zile pentru contractarea unui nou avocat și admiterea cererii de accelerare, având în vedere categoria cauzei civile în speță, care se judecă de urgență și în mod prioritar în temeiul art.192 alin.(2) Cod de procedură civilă.

16. Completul de judecată reține că, simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația

în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

17. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

18. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

19. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58 ), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

20. În cazul de față, nu există indicii obiective sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Constantin Covalciuc, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Constantin Covalciuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea depusă de Olga Covalciuc împotriva lui Constantin Covalciuc cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc