



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Diana Cuzimuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță de judecată de același grad,

în cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”

*(Dosarul nr. 2ac-442/24
NR. PIGD 2-19159148-01-2ac-18112024)*

Lipsa temeiurilor de strămutate a cauzei, prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f)
Cod de procedură Civilă.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Diana Cuzimuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță de judecată de același grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 octombrie 2019, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”, Vitalie Cojocaru, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de întreprindere.

2. Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”, Vitalie Cojocaru.

3. La 25 octombrie 2019, creditorul Diana Cuzimuc a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens”.

4. Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost primită spre examinare cererea introductivă depusă de Diana Cuzimuc privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens”.

5. Prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a conexat cauza civilă nr. 2i-721/19, intentată la cererea creditorului Diana Cuzimuc privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens”, la cauza inițială, 2i-677/2019, intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”, Vitalie Cojocaru, privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

6. Prin hotărârea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”, Vitalie Cojocaru, cu privire la intentarea procedurii de insolvență și cererea introductivă depusă de către creditorul Diana Cuzimuc privind declararea insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”. S-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens”.

7. La 06 martie 2020, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus contestație asupra tabelului creanțelor privind radierea din tabel a creanței creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim”, solicitând admiterea contestației și radierea din tabelul definitiv al creanțelor creanța creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim”, ca fiind una litigioasă.

8. Ulterior, la 27 noiembrie 2020, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus cerere de completare a contestației depuse asupra tabelului creanțelor privind radierea din tabel a creanței creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim”.

9. La 09 martie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „SDS Ekip”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a depus contestație asupra tabelului de creanțe, contestație concretizată ulterior la 04 mai 2020.

10. Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediu Central, s-a admis renunțul Societății cu Răspundere Limitată „SDS Ekip” la contestația depusă împotriva creanței chirografare de rangul V a Dianei Cuzimuc și a fost validată Diana Cuzimuc ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 704661 de lei.

11. Prin încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis contestația depusă de Diana Cuzimuc împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” a creanței Societății cu Răspundere Limitată „Bolixan Exim”. S-a admis parțial contestația depusă de Societate cu Răspundere Limitată „SDS Ekip” împotriva admiterii în tabel a creanței Societății cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” și Societății cu Răspundere Limitată „Frineds House” și împotriva rangului creanței lui Vitalie Cojocaru și Ruslan Dumbravă admise de administratorul insolvenței în tabel. S-a modificat rangul creanței lui Vitalie Cojocaru admis în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens” cu suma de 253461,33 de lei din creditor chirografar de rangul II în creditor chirografar de rangul VI. S-a validat Vitalie Cojocaru ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 253461,33 de lei. S-a modificat rangul creanței lui Ruslan Dumbravă admis în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens” cu suma de 235381,31 de lei din creditor chirografar de rangul II în creditor chirografar de rangul VI. S-a validat Ruslan Dumbravă ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 235381,31 de lei. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creanța Societății cu Răspundere Limitată „Bolixan Exim” admisă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”, Alina Baidaus, ca creanță chirografară de rangul V cu suma de 6123850 de lei. S-a explicat potențialului creditor Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” că urmează să intenteze proces separat de confirmare a creanței în privința sumelor solicitate prin cererea de validare a creanțelor. În rest, s-a respins contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„SDS Ekip” împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens” în partea admiterii în tabel a creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Friends Flouse” și a lui Vitalie Cojocaru. S-a validat Societatea cu Răspundere Limitată „Friends House” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 176394,59 de lei. S-a obligat administratorul insolvenței să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

12. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

13. La 24 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „SDS Ekip”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, concretizată ulterior la 13 iunie 2022.

14. Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SCS Ekit” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă la 10 decembrie 2021, s-a admis contestația depusă de Diana Cuzimuc împotriva admiterii în tabelul al creanțelor a Societății cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 6123850 lei și s-a admis parțial contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SCS Ekip” împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanței Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim”, Vitalie Cojocaru și Societatea cu Răspundere Limitată „Friends Flouse” și împotriva rangului creanței lui Vitalie Cojocaru și Ruslan Dumbravă admise de administratorul insolvenței în tabel, deoarece nu corespund cu prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) CPC.

15. Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” S-a casat parțial încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea admiterii contestației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „SDS Ekip” împotriva creanței creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” incluse în tabelului definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului, soluționând prin decizie problema în fond. S-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „SDS Ekip” împotriva creanței creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” incluse în tabelului definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului. S-a validat creanța creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” în sumă de 6123850 de lei ca creanță chirografară de rangul V. S-a obligat administratorul insolvenței Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens”, Alina Baidus, să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului și să includă în tabel

creanța creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” în sumă de 6123850 de lei cu titlul de creanță chirografară de rangul V. În rest, încheierea s-a menținut fără modificări.

16. Prin decizia suplimentară din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, sa respins contestația depusă de Diana Cuzimuc împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor debitorului a creanței creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 6123850 lei.

17. La 22 mai 2023, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Găina, a depus cerere de revizuire, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea rejudecării recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan- Exim”.

18. Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

19. La 27 iulie 2023, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de revizuire, cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

20. Prin decizia din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina. S-a casat încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

21. Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Diana Cuzimuc prin intermediul avocatului Sergiu Găină împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, emisă în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens”.

22. La 05 februarie 2024, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii

de revizuire depusă de avocatul Sergiu Gaina în interesele lui Diana Cuzimuc.

23. Prin decizia din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina. S-a casat încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, privind respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de revizuire înaintate de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, în procesul de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”, cu restituirea spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău a cererii de revizuire înaintate de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina.

24. La 14 noiembrie 2024, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de apel Chișinău la altă instanță de judecată de același grad.

25. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, prevederile art. 43 alin. (1), (2) lit. f) și alin. (4) CPC. Totodată a comunicat că, Curtea de Apel Chișinău, anterior s-a expus în defavoarea revizuentului atât la emiterea deciziei din 21 iunie 2022 cât și încheierii din 11 iulie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 43 alin (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

28. După cum rezultă din cererea depusă, drept temei pentru strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță de judecată de același grad, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina a invocat prevederile art. 43 alin (2) lit. f) CPC.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță de judecată de același grad pentru soluționarea cererilor de revizuire.

31. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun să evidențieze prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, conform cărora un judecător trebuie să se abțină de la soluționarea oricărui dosar dacă constată că nu îl poate judeca într-o manieră imparțială sau dacă un observator rezonabil ar putea percepe că imparțialitatea sa este afectată. Printre aceste situații, fără ca lista să fie exhaustivă, se numără: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau prejudecată reală față de una dintre părți, cunoaște personal fapte relevante pentru proces, a fost anterior avocat sau martor în dosar, sau cazul în care judecătorul ori un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

32. Astfel, având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare a cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare în apel, nu a participat anterior la examinarea cererii de revizuire.

33. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

34. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

35. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

36. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

37. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare cererii de revizuire.

38. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță de judecată de același grad.

Cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății pe Acțiuni „Aroma”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Dianan Stănilă

Ion Malanciuc