



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Magic Cons” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magic Cons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goodwill Management” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-439/24
NR. PIGD 2-23027489-01-2ac-18112024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Magic Cons” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2023, SRL „Magic Cons” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Goodwill Management” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea avocatului Ion Dorogoi în interesele SRL „Goodwill Management” privind scoaterea acțiunii de pe rol și s-a scos de pe rol prezenta cerere de chemare în judecată.

3. La 09 februarie 2024, avocatul Ana Leșan în interesele SRL „Magic Cons” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2024, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei pentru examinare în prima instanță.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, în cadrul Curții de Apel Chișinău aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Marina Anton.

5. La 29 septembrie 2024, SRL „Magic Cons” în persoana administratorului Anna Petrova, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton. În susținerea cererii, acesta a invocat că pe rolul Curții de Apel Chișinău s-au aflat spre examinare mai multe cauze civile, în ordine de recurs, având ca obiect legalitatea încheierii instanței de fond privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, motivată de nerespectarea procedurii prealabile prevăzute în contractul de societate civilă, fiind formată o opinie asupra acestui aspect. Prin încheierea emisă la data de 10 octombrie 2024, cererea de recuzare a fost respinsă.

6. La 11 noiembrie 2024, avocata Ana Leșan în interesele SRL „Magic Cons” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. În susținerea cererii, s-a invocat că prezenta cauză civilă urmează a fi examinată de un complet de judecată al Curții de Apel Chișinău format din judecători transferați temporar din instanța de fond, și nu promovați în conformitate cu procedurile obișnuite. În acest context, s-a invocat jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care stabilește că participarea unui judecător numit cu încălcarea prevederilor legale în procesul de soluționare a unei cauze constituie o încălcare a dreptului la un tribunal instituit prin lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Magic Cons” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la SRL „Magic Cons” împotriva SRL „Goodwill Management” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de recurs depuse de SRL „Magic Cons”.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Raportând cele enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de avocata Ana Leșan în interesele SRL „Magic Cons”, precum că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, întrucât acest motiv are un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. În acest sens, Completul de judecată apreciază că motivele invocate privind caracterul tribunalului investit de lege nu constituie temei pentru admiterea cererii de strămutare. Aceste argumente nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor la soluționarea cauzei în ordine de recurs. În esență, criticile exprimate reflectă dezacordul cu privire la modalitatea de numire a judecătorilor în cadrul Curții de Apel Chișinău, fără a fi susținute de probe concrete care să ateste imparțialitatea acestora.

15. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial

și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

16. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

17. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

18. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

19. În cazul de față, nu există indicii obiective sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocata Ana Leșan în interesele SRL „Magic Cons”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Magic Cons” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea depusă de SRL „Magic Cons” împotriva SRL „Goodwill Management” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc