



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Comrat, sediul Central,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Topal împotriva Centrului de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.

*(Dosarul nr. 2ac-354/24  
NR. PIGD 2-24011208-01-2cc-24092024)*

Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitor curți de apel.

23 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Comrat, sediul Central**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 ianuarie 2024 Carolina Topal a depus la Judecătoria Comrat, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și cheltuielilor de judecată.

2. Conform Fișei de repartizare a cererii, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central – Denis Guțu.

3. Prin încheierea din 29 ianuarie 2024 a judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Topal împotriva Centrului de Medicină Legală a fost primită spre examinare.

4. La 26 martie 2024, Centrul de Medicină Legală în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC a solicitat strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Topal împotriva Centrului de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată, de la Judecătoria Comrat, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform competenței.

5. Prin încheierea din 2 august 2024 a judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central – Denis Guțu, s-a declinat competența de la examinarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Carolina Topal împotriva Centrului de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și cheltuielilor de judecată. S-a remis Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată înaintată de către Carolina Topal împotriva Centrului de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și cheltuielilor de judecată, pentru redistribuire aleatorie.

6. Conform Fișei de repartizare a cererii, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Eleonora Badan-Melnic.

7. Prin încheierea din 06 septembrie 2024 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Eleonora Badan-Melnic, s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de la examinarea cererii depuse de către Carolina Topal către Centrul de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și cheltuielilor de judecată. Cererea depusă de către Carolina Topal către Centrul de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și cheltuielilor de judecată s-a transmis Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Procesul s-a suspendat până la soluționarea conflictului de competență.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

### 9. Art. 38 din Codul de procedură civilă:

„Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

### 10. Art. 39 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„Acțiunile ce țin de restabilirea în dreptul la muncă, la pensie, la locuință, de revendicare a bunurilor sau a valorii lor, de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancțiunii administrative a arestului pot fi intentate și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prezenta cauză civilă a parvenit pentru examinarea conflictului de competență, ridicat

prin încheierea din 06 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

12. În context, urmează a fi precizat că, conflictul negativ de competență este situația când două sau mai multe instanțe de judecată își declină competența la examinarea unei cauze civile.

13. În virtutea art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

14. Art. 33 alin.(1) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

15. În conformitate cu art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la apărarea drepturilor la muncă, în sensul pretențiilor formulate, a fost depusă de către Carolina Topal, la Judecătoria Comrat, sediul Central.

17. Potrivit art.38 din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului, iar acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

18. La caz, Completul Curții Supreme de Justiție stabilește că Carolina Topal a înaintat acțiunea civilă împotriva pârâtului Centrul de Medicină Legală, care are sediul în mun. Chișinău, str. Vl. Korolenco 8.

19. În context, se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de a examina cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Topal împotriva Centrului de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.

20. Cu referire la aplicabilitatea prevederilor art. 39 alin. (7) din Codul de procedură civilă despre alternativa reclamantului de a-și alege instanța în cazul acțiunilor ce țin de restabilirea în dreptul la muncă, Completul de judecată apreciază că este una eronată.

21. Prevederile art. 39 alin. (7) din Codul de procedură civilă urmează a fi interpretate în concordanță cu prevederile art.14 alin.(1) din Legea nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

22. Completul de judecată remarcă faptul că în cazul litigiilor de muncă urmează a fi aplicate regulile generale ale competenței jurisdicționale teritoriale stabilite în art. 38 din Codul de procedură civilă, iar norma art. 39 alin.(7) din Codul de procedură civilă nu poate fi aplicabilă tuturor litigiilor de muncă, ci numai în cazul revendicării dreptului la muncă lezat în urma condamnării ilegale, tragerii ilegale la răspundere penală, prin aplicarea ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancțiunii administrative a arestului.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că referitor la problema de drept abordată cu privire la competența jurisdicțională teritorială în cazul litigiilor de muncă practica jurisdicțională a Curții este constantă și uniformă.

24. Din considerentele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la judecarea cauzei civile.

25. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 44 alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru examinarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Topal împotriva Centrului de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Topal împotriva Centrului de Medicină Legală privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte  
Judecători

Oxana Parfeni  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc