



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „CPD Industrial Grup” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CPD Industrial Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Uzina Topaz” Societate pe Acțiuni,

*(Dosarul nr. 2ac-438/24
NR. PIGD 2-23159122-01-2ac-18112024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „CPD Industrial Grup” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 noiembrie 2023, SRL „CPD Industrial Grup” a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Uzina Topaz” SA.

2. Prin hotărârea din 08 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „CPD Industrial Grup”. S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Uzina Topaz” SA.

3. La 15 martie 2024, avocatul stagiar Mihai Triboi în interesele ÎM „Uzina Topaz” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 februarie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie dispusă respingerea cererii introductive.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, în cadrul Curții de Apel Chișinău aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Eugeniu Clim.

5. La 22 octombrie 2024, SRL „CPD Industrial Grup” în persoana administratorului Olga Baci, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru. În susținerea cererii, acesta a invocat că are bănuiele de părtinire a judecătorului Dorin Dulghieru în privința examinării obiective a prezentei cauze. Prin încheierea emisă la data de 31 octombrie 2024, cererea de recuzare a fost respinsă.

6. La 31 octombrie 2024, SRL „CPD Industrial Grup” în persoana administratorului Olga Baci a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. În susținerea cererii, au fost invocate suspiciuni în privința judecătorului Dorin Dulghieru, susținându-se că ar fi fost supus unor tentative de influențare din partea unui fost coleg. O astfel de situație contravine așteptărilor legitime ale SRL „CPD Industrial Grup” în calitate de creditor, privind examinarea cauzei într-un mod corect și imparțial, conform prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în

circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „CPD Industrial Grup” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CPD Industrial Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Uzina Topaz” SA, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de apel depuse de ÎM „Uzina Topaz” SA.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare privind suspiciunile în privința judecătorului Dorin Dulgieru și riscul ca Curtea de Apel Chișinău să nu examineze cauza în mod corect și imparțial, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 8 din prezenta încheiere.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

15. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial

și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

16. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

17. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

18. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

19. În cazul de față, nu există indicii obiective sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „CPD Industrial Grup” în persoana administratorului Olga Baciuc, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „CPD Industrial Grup” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „CPD Industrial Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Uzina Topaz” SA.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc