



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Socol Vadim,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, intervenient accesoriu Socol Vadim cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-426/24
NR. PIGD 2-23101290-01-2r-22102024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs,
după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de
procedură civilă

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Socol Vadim

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2023, SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, intervenient accesoriu Socol Vadim cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare (f. d. 2-5).

2. Prin hotărârea din 11 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA (f. d. 44, 48-56).

3. La 11 martie 2024, Socol Vadim a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 47).

4. Prin încheierea din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Socol Vadim și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 41-43).

5. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Socol Vadim ca fiind depusă tardiv (f. d. 46-49)

6. La 11 septembrie 2024, Socol Vadim a declarat recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 54).

7. Prin încheierea din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Socol Vadim împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a comunicat recurentului Socol Vadim despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 03 decembrie 2024, ora 17:00 (f. d. 201-203).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

10. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Analizând materialele cauzei deduse judecării, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat la pct. 8-14 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Socol Vadim urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

16. Potrivit extrasului din poșta electronică, la 22 noiembrie 2024, la adresa de e-mail a lui Socol Vadim, indicată în cererea de recurs, a fost expediată copia încheierii din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 66).

17. Prin urmare, deoarece actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, acțiunile instanței de recurs cu privire la expedierea copieii încheierii din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 13 al prezentei încheieri.

18. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul Socol Vadim a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 22 noiembrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

19. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

20. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

21. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Socol Vadim împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, intervenient accesoriu Socol Vadim cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă