



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de
Procuratura Generală,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă
de Tatiana Sobolevschi împotriva Procuraturii Generale, Ministerului
Justiției și Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Veaceslav
Sobolevschi cu privire la repararea prejudiciului moral și material
cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală,
procuratură,

împotriva deciziei din 06 februarie 2024 a Curții de Apel
Chișinău

(Dosarul nr. 2ra-659/24
NR. PIGD 2-21018846-01-2ra-04062024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.
--

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Procuratura Generală

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 februarie 2021, Tatiana Sobolevschi și Veaceslav Sobolevschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor, cu privire la repunerea în termen privind examinarea prezentei cereri, încasarea din contul statului în beneficiul lor a câte 300000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral pentru tragerea ilegală la răspunderea penală, încasarea din contul statului mijloacele bănești și bunurile după cum urmează: 55525 de lei; 12000 de ruble rusești; 3400 Euro și costul a unei pompe electrice 15000 lei ridicate în urma percheziției din 08 septembrie 2014 și încasarea din contul statului a cheltuielilor de asistență, juridică în mărime de 10000 de lei.

2. Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererile cu privire la ridicarea excepției de tardivitate depusă de Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Sobolevschi împotriva Procuraturii Generale, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuratură, ca tardivă. S-au respins ca neîntemeiate cererile cu privire la ridicarea excepției de tardivitate depusă de Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Tatiana Sobolevschi.

3. Prin încheierea protocolară din 08 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces Veaceslav Sobolevschi în calitate intervenient accesoriu.

4. Prin hotărârea din 04 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Sobolevschi. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Tatiane Sobolevschi suma de 30 000 de lei cu titlul de prejudiciu moral și suma de 5 000 de lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

5. La 06 aprilie 2023, Procuratura Generală a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

6. La 20 aprilie 2023, Tatiana Sobolevschi a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

7. La 09 iunie 2023, Ministerul Justiției a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând

admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

8. Prin decizia din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Procuratura Generală și Ministerul Justiției. S-a admis cererea de apel declarată de Tatiana Sobolevschi. S-a casat hotărârea din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cererii de chemare în judecată depuse de Tatiana Sobolevschi împotriva Procuraturii Generale, Ministerului Justiției și Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Veaceslav Sobolevschi, cu privire la repararea prejudiciului moral, procuratură și s-a emis în această parte o hotărâre nouă prin care: S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Tatiane Sobolevschi prejudiciul material cauzat prin nerestituirea mijloacelor bănești ridicați în urma ***** din ***** la ***** apelantei din mun. *****, or. *****, str. *****, **** în mărime de 55525 de lei, 12000 ruble rusești și 3400 Euro. În rest, hotărârea din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depuse de Tatiana Sobolevschi împotriva Procuraturii Generale, Ministerului Justiției și Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Veaceslav Sobolevschi, cu privire la repararea prejudiciului moral, procuratură.

9. La 31 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Procuratura Generală a depus recurs împotriva deciziei din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

10. La 27 iunie 2024, Ministerul Justiției a depus recurs împotriva deciziei din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

11. La 11 decembrie 2024, Procuratura Generală a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară stabilirea unui termen mai restrâns pentru examinarea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin. (11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Procuratura Generală și Ministerul Justiției, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 31 mai 2024 și respectiv la 27 iunie 2024 au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

17. Potrivit fișei de repartizare a dosarului nr. 2ra-659/24, la 04 iunie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni (f.d.35, Vol.II).

18. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 02 iulie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

19. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 05 martie 2025, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

20. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 6,875 de dosare dintre care peste 4000 sunt civile. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători.

21. Mai mult, judecătorul Oxana Parfeni face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

22. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Ținând cont de specificul evaluării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca

procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

24. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea admisibilității recursurilor declarat de Procuratura Generală și Ministerul de Justiție, împotriva deciziei din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență.

25. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar. Cererea este motivată doar prin solicitarea de examinare mai rapidă a dosarului. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu justifică examinarea recursului dat în afara rândului.

26. Admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

27. Dat fiind cele relatate, și având în vedere faptul că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Procuratura Generală, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

28. În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Procuratura Generală cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Sobolevschi împotriva Procuraturii Generale, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Veaceslav Sobolevschi cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuratură.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă