



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii reclamantului Holban Vladislav, reprezentat de avocatul Victor Munteanu de reluare a dezbaterilor judiciare și modificare a cerinței din contestație

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de contestare depusă de Holban Vladislav împotriva deciziei nr. 15 din 07 iunie 2024 a Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor,

(evaluarea candidaților la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) și în cele două colegii din subordinea CSM conform Legii nr. 26 din 10.03.2022)

*(Dosarul nr. 3-24/24
NR. PIGD 2-24091414-01-3-14082024)*

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea reclamantului Holban Vladislav de reluare a dezbaterilor judiciare și modificare a cerinței din contestație,

Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vladislav Holban (reclamantul) a fost numit în funcția de judecător la 11 aprilie 2014 și a activat la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica.

2. La data de 22 mai 2019 reclamantul Vladislav Holban a fost numit în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

3. La 2 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii, dosarul de participare pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Însă, Adunarea Generală a Judecătorilor, preconizată pentru data de 3 decembrie 2021 nu a avut loc, fiind amânată pentru o perioadă nedeterminată.

4. Ulterior, a fost adoptată Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, prin care a fost instituit un filtru suplimentar și anume evaluarea de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, mecanism care la momentul depunerii dosarului nu a existat. Însă, a remis succesiv răspunsurile și a prezentat Comisiei de evaluare documentele solicitate.

5. Prin decizia Comisiei de evaluare nr. 7 din 21 decembrie 2022 s-a decis nepromovarea candidaturii lui Vladislav Holban, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, din motiv că nu întrunește criteriile de integritate, deoarece au fost constatate dubii serioase cu privire la conformitatea candidatului cu criteriile de integritate etică și financiară și, prin urmare, acesta nu promovează evaluarea.

6. Prin decizia din 1 august 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis contestația lui Vladislav Holban, s-a anulat decizia Comisiei de evaluare nr. 7 din 21

decembrie 2022 și s-a dispus reevaluarea candidatului Vladislav Holban de către Comisia de evaluare.

7. Ca urmare a evaluării reluate a candidatului Vladislav Holban, desfășurată în temeiul art. 14 alin. (8) lit. b) și alin. (10) din Legea nr.26/2022, Comisia de evaluare a emis decizia nr. 15 din 07 iunie 2024, prin care în temeiul art. 8 alin. (1)-(2) lit. c), alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) și art. 13 alin. (5) din Legea nr.26/2022, a decis că candidatul nu întrunește criteriile de integritate financiară și etică întrucât s-au constatat dubii serioase cu privire la respectarea de către candidat a criteriilor de integritate etică și financiară și, astfel, nu promovează evaluarea.

8. La 14 august 2024, Vladislav Holban a contestat la Curtea Supremă de Justiție decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr.15 din 7 iunie 2024.

9. Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, contestația ține de competența Curții Supreme de Justiție și este examinată de un complet de judecată special compus din 3 judecători. Cauza a fost distribuită pentru examinare completului compus din judecătorii Ion Malanciuc (raportor/președinte), Oxana Parfeni și Diana Stănilă.

10. La 28 august 2024, Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor a depus referință, prin care nu a recunoscut pretențiile lui Vladislav Holban și a solicitat respingerea acestora.

11. Curtea Supremă de Justiție a convocat părțile în ședință la 12 septembrie 2024 și 16 septembrie 2024. Reclamantul a fost reprezentat în fața Curții Supreme de Justiție de către avocatul Victor Munteanu. Comisia de evaluare a fost reprezentată de către avocații Roger Gladei și Valeriu Cernei.

12. La 16 septembrie 2024, a fost finalizată examinarea cauzei în fond, iar decizia urma a fi plasată pe pagina web a CSJ, conform art. 14 alin.(9) din Legea nr.26/2022. La 31 octombrie 2024, reclamantul Holban Vladislav, reprezentat de avocatul Victor Munteanu a depus cerere de reluare a dezbaterilor judiciare și de modificare a cerinței din contestație.

LEGISLAȚIA

13. Articolul 14 alin.(6) din Legea nr.26/2022 prevede că:

„Cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.”

14. Art.195 din Codul administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.”

15. Art. 235 alin.(2) din Codul de procedură civilă statuează că:

„În cazul în care, în timpul pledoariilor sau după încheierea lor, instanța consideră că trebuie clarificate noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, aceasta dispune printr-o încheiere reluarea examinării cauzei în fond și a pledoariilor, conform regulilor generale.”

16. Art. 60 alin.(2¹) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(2¹) În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.”

17. Art. 240 alin. (2) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces.”

ARGUMENTELE PĂRȚILOR

18. În cererea de reluare a dezbaterilor judiciare depusă la 31 octombrie 2024, reclamantul Vladislav Holban a invocat că la 26 septembrie 2024 au intrat în vigoare modificările la Legea nr.26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, introduse prin legea nr. 239/2024 pentru modificarea unor acte normative, potrivit cărora art. 14 alin. (8) s-a completat cu lit. c) cu următorul cuprins: “*c) constatarea promovării sau nepromovării evaluării în cazul contestării repetate a deciziei Comisiei de evaluare, adoptată în urma reevaluării dispuse anterior*”.

19. Astfel, a indicat reclamantul că, fiind adoptată o lege nouă, care modifică substanțial legea, în baza căreia Holban Vladislav a înaintat repetat contestația împotriva deciziei nr. 15 din 07 iunie 2024 a Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, cu privire la candidatura sa, dar și ținând cont de faptul că nu a fost adoptată decizia pe marginea cauzei sale, în temeiul art. 240 din Codul de procedură civilă, consideră că se impune reluarea dezbaterilor judiciare în prezenta cauză.

20. Totodată, a menționat că nu consideră necesară reluarea examinării cauzei în fond, cu participarea părților și reaudierea pledoariilor, deoarece solicită reluarea formală doar pentru modificarea solicitării din contestația înaintată în lumina modificărilor survenite, în sensul modificării doar a pct. 3 din cererea de chemare în judecată, după cum urmează: *Solicitarea “Dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către comisia de evaluare” se modifică cu solicitarea “Constatarea promovării evaluării de către candidatul Vladislav Holban în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii”.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Reieșind din sensul logico-juridic al normei art. 240 alin.(2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea reclamantului cu privire la reluarea dezbaterilor judiciare.

22. Or, conform principiilor procesului civil și a dispozițiilor legale pertinente, instanța are un rol activ în administrarea justiției, fiind singura autoritate competentă să decidă asupra necesității reluării procedurilor. Decizia de a relua dezbaterile aparține în mod exclusiv instanței, care este investită cu autoritatea de a aprecia, în mod obiectiv și independent, necesitatea reluării procedurii, în funcție de circumstanțele cauzei și de stadiul procesului. Instanța nu este obligată să dea curs cererii unei părți, chiar dacă aceasta invocă motive care, în opinia sa, justifică reluarea. Doar instanța este abilitată să evalueze dacă clarificarea unor noi circumstanțe este indispensabilă soluționării cauzei în mod legal și echitabil.

23. Permițând părților să impună reluarea dezbaterilor, s-ar crea riscul ca procedura să fie controlată de interesele subiective ale acestora, în detrimentul eficienței și echității actului de justiție. Aceasta ar putea duce la tergiversarea soluționării cauzei sau chiar la afectarea imparțialității procesului. Instanța, ca arbitru al cauzei, are responsabilitatea de a asigura un proces corect și eficient, iar această responsabilitate implică autonomia decizională în ceea ce privește reluarea dezbaterilor. Prin acordarea acestei competențe instanței, se evită influența intereselor particulare ale părților asupra desfășurării procesului.

24. Succesiv, Completul de judecată special nu poate accepta nici cerințele reclamantului privind modificarea solicitării din contestația înaintată prin prisma modificărilor survenite la Legea nr.26/2022, introduse prin legea nr. 239/2024 la art. 14 alin. (8). Or, chiar dacă modificările la Legea nr.26/2022, au fost introduse prin legea nr. 239/2024 la 26 septembrie 2024, adică după finalizarea examinării prezentei cauze în fond, instanța de judecată este ținută să aplice prevederile imperative ale legii indiferent de faptul dacă au fost sau nu invocate de către părți.

25. În această ordine de idei, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție urmează să respingă cererea reclamantului de reluare a dezbaterilor judiciare.

26. În conformitate cu art.14 alin.(6), din Legea privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr.26 din 10 martie 2022, art.195 și art.230 din Codul administrativ, precum în a art.240 alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL DE JUDECATĂ SPECIAL, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor,

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea reclamantului reclamantul Holban Vladislav, reprezentat de avocatul Victor Munteanu privind reluarea examinării cauzei în fond și de modificare a cerinței din contestație, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de contestare depusă de Holban Vladislav împotriva deciziei nr. 15 din 07 iunie 2024 a Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni