



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 2r-320/24

NR. PIGD 2-24002905-01-2r-26072024

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs,
după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de
procedură civilă

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 aprilie 2023, Bogos Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f. d. 3-15).

2. Prin încheierea din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Bogos Igor și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor (f. d. 35-36).

3. Prin încheierea din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor (f. d. 40-41).

4. La 22 mai 2023, Bogos Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 43-44).

5. La 28 iunie 2023, Bogos Igor a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată (f. d. 49).

6. Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 52-54).

7. Prin decizia din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Bogos Igor, s-a casat încheierea din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza la rejudecare la etapa de primire a cererii de chemare în judecată (f. d. 62-64).

8. Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii strămutării la o altă instanță egală în grad (f. d. 67-69).

9. Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a strămutat cauza la Judecătoria Strășeni, sediul Centru (f. d. 78-79).

10. Prin încheierea din 09 ianuarie 2024 a Judecătoriai Strășeni, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Bogos Igor și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor (f. d. 83-84).

11. Prin încheierea din 26 ianuarie 2024 a Judecătoriai Strășeni, sediul Central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor (f. d. 89-90).

12. La 06 februarie 2024, Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2024 a Judecătoriai Strășeni, sediul Central (f. d. 93-95).

13. Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Bogos Igor și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 100-102).

14. La 15 martie 2024, Bogos Igor a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată (f. d. 104).

15. Prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 112-116).

16. Prin încheierea din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Bogos Igor și s-a acordat termen de până la 23 mai 2024 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 120-122).

17. Prin încheierea din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit recursul înaintat de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Bogos Igor (f. d. 135-137).

18. La 06 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți (f. d. 146-154).

19. Prin încheierea din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a comunicat recurentului Bogos Igor despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 28 noiembrie 2024, ora 17:00 (f. d. 201-203).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

21. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

22. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

23. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați

prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

26. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Analizând materialele cauzei deduse judecătii, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat la pct. 20-26 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

28. Potrivit extrasului din poșta electronică, la 22 noiembrie 2024, la adresa de e-mail a avocatului Daniliuc Nicolae, indicată în cererea de recurs, a fost expediată copia încheierii din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 177).

29. Prin urmare, deoarece actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, acțiunile instanței de recurs cu privire la expedierea copieii încheierii din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 25 al prezentei încheieri.

30. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 22 noiembrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

31. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

32. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și

art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

33. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

34. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă