

prima instanță: L. Popova

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Iurie Diaconu, Svetlana Novac și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Serviterm-Ma”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Centrului Național Anticorupție cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012, prin
care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2012, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu
Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului
Național Anticorupție cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul, a indicat că la 01 iunie 2012 de către
colaboratorii Direcției Generale Control și Revizii a Centrului Național
Anticorupție a fost efectuat revizia economico-financiară tematică în cadrul
întreprinderii.

Susține reclamantul că în urma reviziei efectuate, la 18 iunie 2012 prin
hotărârea nr.03-2/469H a fost decisă majorarea nefondată a valorii lucrărilor
executate pentru Societatea pe Acțiuni „Termocom”, Direcția educație tineret și
sport sectorul Centru, Direcția generală locativ-comunală și amenajare, Direcția
culturală a Consiliului municipal Chișinău și Primăria satului Isacova, raionul
Orhei, în sumă totală de 2 549 39 lei, inclusiv: mărimea venitului ilicit în sumă de
1 274 697 lei și amendă în mărimea venitului ilicit, în sumă de 1 274 697 lei.

Consideră reclamantul că hotărârea enunțată contravine cadrului legal al
legislației în vigoare, atât din punct de vedere procedural cât și material, deoarece a
fost emisă fără a se indica norma legală care a fost încălcată.

Invocă reclamantul că în procesul și perioada executării volumului de lucrări, avea loc fluctuația de angajați și niciodată suficient în numărul necesar. În situația dată avea loc acumularea de surse financiare suplimentare.

Reclamantul menționează că nu are suport legal faptul neachitării plăților salariale în sumă de 1001410, 35 lei, deoarece sumele stocate ca venit neprevăzut în urma executării acestor lucrări, era apreciat ca venit al beneficiarului și din el au fost achitate devedente conform legislației în vigoare în valoare de 15%.

Pe toată perioada activității Societății Comerciale „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată nu au fost stabilite careva încălcări cât privește achitarea plăților salariale, a impozitelor pe venit, a plăților fondului social și medical, etc.

Indică reclamantul că la emiterea hotărârii contestate nu s-a ținut cont de fluctuația personalului pe parcursul acestor ani, că din suma apreciată ca venit au fost efectuate plăți (devedente) în bugetul statului.

Cere Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată anularea hotărârii nr.03-2/469H din 18 iunie 2012 a Centrului Național Anticorupție (Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 18 februarie 2013 Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii enunțate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire, hotărârea primei instanțe a fost expediată în adresa recurentului la 14 ianuarie 2013 (f.d. 96).

Recurentul, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată la adoptarea hotărârii contestate a încălcat normele de drept procedural și material, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele cauzei s-a stabilit că în baza autorizației nr. 230 din 16 mai 2012 eliberată de Direcția Generală Control și Revizie a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, a fost efectuată revizia economico-financiară tematică la Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată pentru perioada 01 ianuarie 2007 - 01 mai 2012.

În urma controlului efectuat de Centrul Național Anticorupție la Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată a fost întocmit actul de revizie tematică din 01 iunie 2012 (f.d. 18-27).

În baza actului enunțat a fost adoptată hotărârea nr.03-2/469 H din 18 iunie 2012 cu privire la sancționarea economică a Societății Comerciale „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată, fiind încasat din contul societății mărimea venitului ilicit în sumă de 1 274 697 lei și aplicată amendă în mărimea venitului ilicit în sumă de 1 274 697 lei, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului privind modul de execuție a controlului de stat al calității în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 (f.d. 17).

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere prealabilă în adresa Centrului Național Anticorupție, prin care a solicitat anularea hotărârii emise (f.d. 15-16).

Prin răspunsul nr. 03-2/628 din 14 august 2012, a Centrului Național Anticorupție, cererea prealabilă a fost respinsă, din motivul că nu există temei legal de aprobare a acesteia (f.d. 14).

La 07 septembrie 2012, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată a depus prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând anularea hotărârii nr.03-2/469H din 18 iunie 2012 a Centrului Național Anticorupție.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărârea din 10 decembrie 2012 a respins acțiunea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de judecată a judecat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 Codul de procedură civilă a emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 10 pct.6 al Legii nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, veniturile ilicite obținute de agenții economici prin exagerarea costului producției, rentabilității, adaosului comercial, volumului de lucrări efectuate în construcții și tarifelor la serviciile prestate, nerespectându-se astfel actele normative care reglementează formarea și aplicarea prețurilor, precum și amenzile aplicate în cuantum echivalent acestor venituri, însă nu mai puțin de 10000 de lei, se percep la bugetul de stat în baza deciziei adoptate de Curtea de Conturi, de Serviciul Control Financiar și Revizie din subordinea Ministerului Finanțelor sau de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, prin înaintarea ordinelor incaso, în termen de 30 de zile de la data înmânării deciziei de către organul ce a adoptat-o.

Conform art. 9 lit. (a) al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, reglementarea contabilității cuprinde asigurarea normativă și aplicarea cerințelor unice ale contabilității și raportări financiare pentru entități indiferent de tipul activității economice, de asemenea cuprinde și asigurarea întocmirii și prezentării oportune, complete și corecte a documentelor primare a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor.

Conform art. 19 alin. (1) și (2) al Legii menționate, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

Astfel completul judiciar menționează că în lipsa contractului privind efectuarea lucrărilor de reparație capitală a obiectelor ce aparțin Societății pe Acțiuni „Termocom” și conform contractelor de antrepriză nr. 4 din 14 februarie 2008, nr. 8 din 14 aprilie 2009, nr. 4 din 25 mai 2010 și nr. 14 din 27 mai 2011, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată și-a asumat obligațiunea de a îndeplini lucrările de reparație capitală și reconstrucție a rețelelor termice, centralelor termice cu presiune până la 3,9 MPA, reparația clădirilor și construcțiilor, reparația și reconstrucția acoperișului ce aparțin Societății pe Acțiuni „Termocom”, iar ultima s-a obligat să achite prețul stabilit.

În rezultatul reviziei efectuate de Direcția Generală Control și Revizie a Centrului Național Anticorupție a fost stabilit că Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată a executat lucrări Societății pe Acțiuni „Termocom” în sumă de 10 425 078,83 lei.

Totodată, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată în perioada 2007-2009 în baza contractelor de achiziții publice a executat lucrări de reparație a rețelelor ingineresti la Direcția, educație, tinere și sport sectorul Centru municipiul Chișinău în sumă totală de 923 246,96 lei.

În perioada 2007-2008, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată, conform contractelor de achiziții publice încheiate cu Direcția Generală locativ-comunală și amenajare a îndeplinit lucrări de reparația a blocurilor locative din bd. Renașterii 9, str. O. Ghibu 2/3, str. Academiei 2, str. Cetatea Albă 141, bd. Decebal 19, str. Bălcescu 11, str. Cahul 8, str. Albișoara 80/4, str. Independenței 38/1, str. M. Lomonosov 40 și str. Voluntarilor 14 în sumă totală de 2081237, 23 lei.

La 10 noiembrie 2009 între Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată și Direcția culturală a Consiliului municipal Chișinău a fost încheiat contract pentru achiziționarea serviciilor de valoare mică nr. 47 pentru efectuarea lucrărilor de reparație a rețelelor termice în sumă de 16 283,21 lei.

În perioada 2011, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată în baza contractului de antrepriză nr. 18 din 18 martie 2011 încheiat cu Primăria satului Isacova raionul Orhei a executat lucrări de construcție în sumă de 422000 lei.

Astfel, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată în perioada anilor 2007-2011 a îndeplinit lucrări agenților economice nominalizați și anume lucrări de reparație capitală și reparație a rețelelor termice, reparația clădirilor, construcțiilor, acoperișurilor în sumă totală de 1 3 887 846,23 lei.

Pentru aceste lucrări, recurentul a calculat salariul muncitorilor în sumă de 628 231,96 lei și asigurări sociale și medicale în sumă totală de 169 176,23 lei.

În cadrul reviziei efectuate a fost stabilit că conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate de Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată, ultima a fost obligată să achite salariul muncitorilor în sumă totală de 1629642,31 lei și să transfere la bugetul de stat asigurări sociale și medicale în sumă totală de 442462,91 lei.

Respectiv, Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată pentru lucrările executate la Societatea pe Acțiuni „Termocom”, Direcția, educație, tinere și sport sectorul Centru municipiul Chișinău, Direcția Generală locativ-comunală și amenajare, Direcția culturală a Consiliului municipal Chișinău și Primăria satului Isacova raionul Orhei a calculat salariul muncitorilor mai mic cu 1001410,35 lei și asigurările sociale și medicale cu 273286,68 lei.

Luând în considerație cele menționate, completul judiciar consideră justă concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii. Or, materialele pricinii certifică faptul că Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată a majorat neîntemeiat valoarea lucrărilor executate agenților economici, iar ca rezultat nu a declarat salariul muncitorilor în sumă de 1001410,35 lei și nu a transferat la bugetul de stat asigurările sociale și medicale în sumă de 273286,68 lei.

Prin urmare, instanța de recurs consideră legală hotărârea nr.03-2/469 H din 18 iunie 2012 cu privire la sancționarea economică a Societății Comerciale „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată și încasarea din contul ultimei a venitului ilicit în sumă de 1 274 697 lei și aplicarea amenzii în cuantumul venitului ilicit în sumă de 1 274 697 lei, în total 2 549, 394 lei.

Nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului referitor la faptul că revizorii Centrului nu pot efectua control în baza hotărârii Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, or, potrivit Regulamentului menționat, controlul reprezintă totalitatea acțiunilor realizate de un controlor sau grup de controlori de stat în vederea verificării îndeplinirii de către autoritățile administrației publice locale, agentul economic sau persoana fizică a prevederilor legislației și actelor normative în vigoare. În acest sens, instanța de recurs menționează că, intimatul nu a verificat calitatea în construcție, ci a stabilit corectitudinea evidenței contabile, prin ce s-au constatat încălcări economico-financiare și anume majorarea neargumentată a valorii lucrărilor executate, fapt ce a dus la obținerea unui venit ilicit.

În această ordine de idei, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate de către recurent în susținerea poziției sale, deoarece contravin constatărilor expuse, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere corectă, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare.

Față de cele ce preced, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea primei instanțe este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a), CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Serviterm-Ma” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iurie Diaconu

Svetlana Novac

Tatiana Vieru