



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fedora Leanca împotriva Inspectoratului de Poliție Cimișlia, intervenienți accesoriu agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Ivan Dimitrov, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională,

*(Dosarul nr. 2ac-430/24
NR. PIGD 2-22148521-01-2ac-15112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia substituția judecătorilor din cadrul unei instanțe devine imposibilă.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 octombrie 2022, Fedora Leanca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Cimișlia, intervenienți accesoriu agentul constatat din cadrul IP Cimișlia, Ivan Dimitrov, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională.

2. La 7 martie 2023, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Fedora Leanca. S-a încasat de la Inspectoratul de Poliție Cimișlia în beneficiul Fedorei Leanca prejudiciului material în mărime de 2 500 lei, în rest acțiunea reclamantei s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 15 martie 2023, Fedora Leanca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 martie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. Ulterior la 17 iulie 2023, Fedora Leanca, a depus apel motivat.

4. La 9 octombrie 2023, Curtea de Apel Comrat, a admis apelul declarat de Fedora Leanca, a casat hotărârea instanței de fond și a dispus restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

5. La 7 iunie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Fedora Leanca, ca neîntemeiată.

6. La 14 iunie 2024, Fedora Leanca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 iunie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

7. La 13 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fedora Leanca împotriva Inspectoratului de Poliție Cimișlia, intervenienți accesoriu agentul constatat din cadrul IP Cimișlia, Ivan Dimitrov, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională, pentru examinarea cauzei în ordine de apel, din motivul imposibilității formării la Curtea de Apel Comrat a completului de

judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece în cadrul instanței activează patru judecători, iar judecătorii Andrei Mironov, Dimitrii Fujenco și Ștefan Starciuc au examinat anterior aceeași cauză în ordine de apel, fiind indicați drept judecători incompatibili în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f. d. 153).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

9. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din următoarele considerente.

12. Din actele și lucrările dosarului, se constată că prezenta cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fedora Leanca împotriva Inspectoratului de Poliție Cimișlia, intervenienți accesoriu agentul constator din cadrul IP Cimișlia, Ivan Dimitrov, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

13. Potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul Curții de Apel Comrat, publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Grigori Colev, Dimitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Andrei Mironov.

14. Totodată, Completul de judecată relevă că, anterior, la emiterea decizia din 9 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Fedora Leanca, casată integral hotărârea din 7 martie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, au participat judecătorii Andrei Mironov, Dimitrii Fujenco și Ștefan Starciuc (f. d. 107-112).

15. Prin urmare, în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 8 din prezenta încheiere, judecătorii nominalizați sunt în imposibilitate de a judeca aceeași cauză în ordine de apel.

16. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9. Or, având în vedere că, actualmente, în cadrul Curții de Apel Comrat, activează doar patru judecători, dintre care trei se află în incompatibilitate de la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia la o altă instanță de judecată echivalentă în grad.

17. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

18. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 25-27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

19. Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată echivalentă în grad, totodată fiind situată în imediata proximitate a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fedora Leanca împotriva Inspectoratului de Poliție Cimișlia, intervenienți accesoriu agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Ivan Dimitrov, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc