



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Ivan Gheorghiev cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco și Evghenii Dvurecenschii,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-423/24
NR. PIGD 2-23175961-01-2ac-12112024)*

Circumstanțele indicate în cererea de recuzare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ivan Gheorghiev cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco și Evghenii Dvurecenshii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 martie 2023, Ivan Gheorghiev a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 27 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, a fost sesizată Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării chestiunii strămutării la o altă instanță de judecată spre examinare a cererii de chemare în judecată a lui Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a strămutat cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, la Judecătoria Ungheni, sediul Central.

4. Prin încheierea din 12 decembrie 2023 a Judecătoria Ungheni, sediul Central s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev, cu acordarea termenului de 10 zile, de la data primirii încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

5. Prin încheierea din 2 ianuarie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev.

6. La 10 ianuarie 2024, Ivan Gheorghiev a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 2 ianuarie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

7. La 29 ianuarie 2024 în Curtea de Apel Chișinău a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

8. La 26 martie 2024, Ivan Gheorghiev a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

9. Prin încheierea din 7 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de recurs.

10. Prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev, cu acordarea termenului de 15 zile, de la data recepționarea încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

11. La 4 noiembrie 2024, Ivan Gheorghiev a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, în temeiul articolului 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

12. În susținerea cererii, s-a invocat imposibilitatea judecării recursului declarat împotriva încheierii din 2 ianuarie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, la Curtea de Apel Cahul din cauza unor suspiciuni de imparțialitate a judecătorilor.

13. La 5 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, inclusiv a judecătorilor completului desemnat pentru judecarea cauzei, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco și Evghenii Dvurecenshii, indicând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Cahul a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 158).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă. ”

15. Art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

16. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

”(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare, din următoarele considerente.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Cahul activează cinci judecători: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenshii, Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco. (https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_CAHUL.pdf)

19. Respectiv, în cadrul Curții de Apel Cahul activează doar 5 judecători, ce constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii depuse de Ivan Gheorghiev cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul.

20. Prin urmare, prezenta cerere de recuzare urmează a fi examinată de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

21. Completul de judecată reține că Ivan Gheorghiev, în temeiul articolului 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a înaintat recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul, din motiv că judecătorii Curții de Apel Cahul, inclusiv Galina Vavrin, sunt vizați în sesizarea acestuia cu privire la atragerea magistraților la răspundere penală.

22. Din analiza împrejurărilor invocate de Ivan Gheorghiev în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate încadra cele expuse în temeiul de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. Or, potrivit art.1 și art.15 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să se supună numai legii.

23. Sub aspectul celor relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, împrejurările indicate în cererea de recuzare nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea cauzei în ordine de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

24. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a relevat că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoeli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ivan Gheorghiev cu privire la recuzare judecătorilor Curții de Apel Cahul.

26. În conformitate cu art. 50, 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ivan Gheorghiev cu privire la recuzare judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Remite la Curtea de Apel Cahul, cauza civilă intentată la cererea depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc