



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la admiterea cererii Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Rauta Eugen, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala cu privire la anularea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.116a-239/2024 din 01 aprilie 2024

*(Dosarul nr. 2ac-468/24  
NR. PIGD 2-24042284-01-2ac-29112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia substituirea judecătorilor din cadrul unei instanțe devine imposibilă.

23 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 aprilie 2024, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost înregistrată cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Rauta Eugen, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala cu privire la anularea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.116a-239/2024 din 01 aprilie 2024, prin care solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, nr. 116a239/2024 din 1.04.2024, privind refuzul de a intenta procedura de executare și de a obliga executorul judecătoresc de a primi documentul executoriu Hotărârea seria AH nr.0058370 din 05.12.2023 emis de către Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.

2. Prin încheierea din 15 mai 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Rauța Eugen, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala cu privire la anularea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.116a-239/2024 din 1 aprilie 2024.

S-a anulat încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.116a-239/2024 din 1 aprilie 2024, emisă de executorul judecătoresc Postovan Ungureanu Ala.

S-a obligat executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala să soluționeze chestiunea cu privire la intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0058370 din 05 decembrie 2023 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Rauța Eugen. (f.d.22-23)

3. La 28 mai 2024, prin intermediul poștei, executorul judecătoresc Postovan Ungureanu Ala a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 15 mai 2024 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia sediul Leova cu nr.25-28/2024 din 15 mai 2024, soluționând problema în fond, prin care să fie respinsă contestația Serviciului Fiscal de Stat. (f.d.28-29).

4. Prin decizia din 19 august 2024, a Curții de Apel Comrat a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, casată integral încheierea judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 15 mai 2024, emisă pe

cauza civilă la cererea de contestare depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Rauța Eugen, cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan Ungureanu Ala cu privire la anularea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.116a-239/2024 din 1 aprilie 2024, cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată (f.d.69-77).

5. Prin încheierea din 24 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Rauța Eugen, intervenient accesoriu - Executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu privind anularea încheierii nr.116a239/2024 din 01.04.2024, privind refuzul de a intenta procedura și obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu Hotărârea seria AH nr.0058370 din 05 decembrie 2023 emis de către Serviciul Fiscal de Stat, spre executare silită, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

6. La 7 noiembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea cererii de recurs.

7. La 15 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 24 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din motivul imposibilității formării la Curtea de Apel Comrat a completului de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece în cadrul instanței activează patru judecători, iar judecătorii Grigori Colev, Dimitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, și au examinat anterior aceeași cauză în ordine de recurs, fiind indicați drept judecători incompatibili în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

9. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din următoarele considerente.

12. Din actele și lucrările dosarului, se constată că prezenta cauză civilă, la data de 7 noiembrie 2024, la Curtea de Apel Comrat a fost înregistrat recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 24 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Rauța Eugen, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu privind anularea încheierii.

13. Potrivit informației privind judecătoria în funcție din cadrul Curții de Apel Comrat, publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Andrei Mironov.

14. Totodată, Completul de judecată reține că, anterior prin decizia din 19 august 2024 a Curții de Apel Comrat completul de judecată format din Ștefan Starciuc Grigori Colev și Dimitrii Fujenco au emis decizia, prin care a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, casează integral încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 mai 2024, emisă pe cauza civilă la cererea de contestare depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Rauța Eugen, cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan Ungureanu Ala cu privire la anularea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.116a-239/2024 din 01 aprilie 2024, cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată (f.d.69-77).

15. Prin urmare, în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 8 din prezenta încheiere, judecătorii nominalizați sunt în imposibilitate de a judeca aceeași cauză în ordine de apel.

16. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 10.

17. Or, având în vedere că, actualmente, în cadrul Curții de Apel Comrat, activează doar patru judecători, dintre care trei se află în incompatibilitate de la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia la o altă instanță de judecată echivalentă în grad.

18. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

19. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

20. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 25-27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

21. Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată echivalentă în grad, totodată fiind situată în imediata proximitate a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Rauța Eugen, cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan Ungureanu Ala cu privire la anularea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.116a-239/2024 din 01 aprilie 2024, de la Curtea de Apel Comrat, la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc