



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a lui Ceban Iliia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.A. "Incomaș", precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SRL „TM Complex Construcții”, S.A. „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, SRL „Fraî Construct”, SRL „Malero Service”, S.A. „Moldovahidromaș”, SRL „Starnet”, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” S.A., SRL „Talima Plus”, SRL „Dialog Prim”, CI „Interpares Prim” S.A., OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment&Management” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.A. "Incomaș",

*(Dosarul nr. 2ac-419/24
NR. PIGD2-18196619-01-2ac-08112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Ceban Ilia privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.A. „Incomaș”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „TM Complex Construcții”, S.A. „Protos”, Furs Irina, Baloșova Galina, Nițuleac Ina, Brenici Serghei, SRL „Fraî Construct”, SRL „Malero Service”, S.A. „Moldovahidromaș”, SRL „Starnet”, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” S.A., SRL „Talima Plus”, SC „Dialog Prim” SRL, CI „Interpares Prim” S.A., OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment&Management”. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolabilitate față de S.A. „Incomaș”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Transnistria, 16/1, fiind investit în funcția de administrator al insolabilității S.A. „Incomaș”, administratorul autorizat Ciuvalschi Iuri, deținătorul autorizației nr. 188 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a obligat administratorul insolabilității, d-l Ciuvalschi Iuri:

a) să notifice creditorii S.A. „Incomaș” despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 28 martie 2022,

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, și

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 18 aprilie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 17 mai 2022, ora 14:00 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. N. Zelinski, 13, bir. 25.

2. La 04 aprilie 2023, administratorul insolabilității S.A. „Incomaș”, Ciuvalschi Iuri a depus în instanța de judecată cerere de demisie, invocând

faptul că din motive personale nu reușește să-și exercite efectiv atribuțiile funcționale pe acest dosar, unde urmează să fie întreprinse mai multe acțiuni.

3. Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de demisie a administratorului autorizat Ciuvalschii Iuri din funcția de administrator al insolabilității S.A. "Incomaș", s-a demisionat administratorul autorizat Ciuvalschii Iuri din funcția de administrator al insolabilității S.A. "Incomaș" și s-a desemnat în calitate administrator al insolabilității S.A. "Incomaș", cu sediul în mun. Chișinău, str. Transnistria, 16/1, MD-2036, administratorul autorizat Casian Tamara, autorizație nr. 160 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

4. La data de 28 martie 2022, SRL „Malero Service” a depus cererea de validare a creanței sale față de S.A. „Incomaș” în sumă de 646 333,82 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și 214 452,26 de lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

5. La 28 martie 2022, SRL „Frai Construct” a depus cerere de validare a creanței sale față de S.A. „Incomaș” în sumă de 1 363 556,24 lei (Vol. IX, f.d. 177-204).

6. La 28 martie 2022, SRL „KMF Investment&Management” a depus cerere de validare a creanței sale față de S.A. „Incomaș” în sumă de 23 809,38 de lei (Vol. X, f.d. 1-8).

7. La 25 martie 2022, AO „Timpul” a depus cerere de validare a creanței sale față de S.A. „Incomaș” în sumă de 70 200 de lei (Vol. IX, f.d. 1-34).

8. La 21 martie 2022, SRL „Orvento Metall Trading Company” a depus cerere de validare a creanței sale față de S.A. „Incomaș” în sumă de 56 834,62 de lei (Vol. X, f.d. 20-27).

9. La 25 martie 2022, Comitetul Sindical al S.A. „Incomaș” a depus cerere de validare a creanței sale față de S.A. „Incomaș” în sumă de 103 972,81 de lei (Vol. VIII, f.d. 201-207).

10. La 25 martie 2022, CI „Interpares Prim” S.A. a depus cerere de validare a creanței sale față de S.A. „Incomaș” în sumă de 22 345,68 de lei (Vol. IX, f.d. 35-131).

11. La 25 martie 2022, S.A. „UTM Protos” a depus cerere de validare a creanței sale față de S.A. „Incomaș” în sumă de 283 141,96 de lei (Vol. IX, f.d. 132-141).

12. La 25 martie 2022, OCN ”Megacredit” SRL a depus cerere de validare a creanței sale față de S.A. „Incomaș” în sumă de 6 723 666,74 de lei (Vol. VIII, f.d.1-126).

13. La 18 aprilie 2022, administratorul insolabilității S.A. „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Incomaș” (Vol. X, f.d. 29-33).

14. În ședința de validare a creanțelor din 17 mai 2022, s-au admis cererile depuse de reprezentanții creditorilor SC „Dialog Prim” SRL, Mihaela Prepelită și reprezentantul creditorului SRL „TM Complex Construcții”, avocatul Vlaicu Vlad și s-a obligat administratorul insolabilității S.A. „Incomaș”, Ciuvalschii Iurii să depună prin cancelarie tabelul definitiv al creanțelor suplimentar până la

data de 20 mai 2022 în care să se reflecte și creanțele creditorilor SC „Dialog Prim” SRL și SRL „TM Complex Construcții” pentru că acești creditori nu au fost incluși în tabelul definitiv al creanțelor prezentat la 18 aprilie 2022, însă aceștia dețin titluri executorii (Vol. XII, f.d. 75-76).

15. La 20 mai 2022, administratorul insolvenței S.A. „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Incomaș”, în care au fost incluse și creanțele creditorilor SC „Dialog Prim” SRL și SRL „TM Complex Construcții” (Vol. XII, f.d. 142-147).

16. Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Incomaș” expediat în adresa instanței de judecată de către administratorul insolvenței S.A. „Incomaș” la data de 18 aprilie 2022, rezultă că nu s-au admis spre validare creanțele următorilor creditori: SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”. Aceeași poziție administratorul insolvenței S.A. „Incomaș” și-a menținut-o și la prezentarea la 20 mai 2022 a tabelului definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Incomaș”, creanțele creditorilor SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” nefiind admise spre validare. Totodată, creanțele creditorilor SRL „KMF Investment&Management”, AO „Timpul”, SRL „Orvento Metall Trading Company”, Comitetul Sindical al S.A. „Incomaș”, CI „Interpares Prim” S.A., S.A. „UTM Protos”, OCN „Megacredit” SRL au fost admise integral spre validare, conform tabelului definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Incomaș” expediat de administratorul insolvenței S.A. „Incomaș” în adresa instanței de insolvență la data de 20 mai 2022.

17. La 13 mai 2022, reprezentantul creditorului SRL „Frai Construct” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.A. „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe (Vol. XI, f.d. 223-229).

18. La 13 mai 2022, reprezentantul creditorului SRL „Malero Service” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.A. „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe (Vol. XII, f.d. 28-32).

19. La 13 mai 2022, reprezentantul creditorilor Brenici Serghei, SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” a depus contestații împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.A. „Incomaș” de admitere spre validare a creanțelor creditorilor SRL „KMF Investment&Management”, AO „Timpul”, SRL „Orvento Metall Trading Company”, Comitetul Sindical al S.A. „Incomaș”, CI „Interpares Prim” S.A., S.A. „UTM Protos”, OCN „Megacredit” SRL (Vol. XI, f.d. 248-250; Vol. XII, f.d. 1-3; 4-6; 7-9; 13-15; 16-18; 33-36).

20. La 04 iunie 2024, creditorul SRL „Frai Construct”, reprezentat de avocatul Stratan Dumitru, a depus cerere de repunere în termen a contestației depuse de SRL „Frai Construct” împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.A. „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe (Vol. XVI, f.d. 115-120).

21. La 04 iunie 2024, creditorul SRL „Malero Service”, reprezentat de avocatul Stratan Dumitru, a depus cerere de repunere în termen a contestației

depuse de SRL „Malero Service” împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.A. „Incomas” de neadmitere spre validare a propriei creanțe (Vol. XVI, f.d. 121-124).

22. Prin încheierea din 24 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-au respins cererile depuse de avocatul Stratan Dumitru din numele creditorilor SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”, cu privire la constatarea depunerii în termen a contestațiilor/repunere în termen a contestațiilor înaintate de acești creditori împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.A. „Incomas” de neadmitere spre validare a propriilor creanțe în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Incomas”. S-au declarat tardive și s-au restituit fără examinare contestațiile înaintate de creditorii SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.A. „Incomas” de neadmitere spre validare a propriilor creanțe. S-au declarat tardive și s-au restituit fără examinare contestațiile înaintate de creditorii SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service” și Brenici Serghei împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.A. „Incomas” de admitere spre validare a creanțelor creditorilor SRL „KMF Investment&Management”, AO „Timpul”, SRL „Orvento Metall Trading Company”, Comitetul Sindical al S.A. „Incomas”, CI „Interpres Prim” S.A., S.A. „UTM Protos”, OCN „Megacredit” SRL, în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Incomas”.

23. La 08 iulie 2024, SRL „Malero Service”, reprezentată de avocatul Dumitru Stratan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu repunerea în termen a contestației depuse de societatea comercială și restituirea cauzei spre examinare în fond a contestației.

24. La 31 octombrie 2024, SRL „Malero Service”, reprezentată de avocatul Dumitru Stratan, a depus cerere de cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

25. În motivarea cererii a invocat că, în baza informațiilor apărute în mass-media, SA „Incomas” a fost supusă unei expuneri publice intense, caracterizată prin articole și investigații care prezintă o imagine nefavorabilă și prejudiciabilă societății. În mass-media au fost publicate relatări și comentarii care induc percepții eronate despre activitatea SA „Incomas”, cu accente pe attribute negative, menite să influențeze opinia publică și, indirect, pe cea a instanței de judecată. A menționat că, intensă mediatizare a subiectelor aflate pe rol, comentariile ulterioare privind deciziile adoptate de magistrații Curții de Apel Chișinău, precum și menționarea publică a numelor magistraților criticați de către reprezentanți ai Guvernului, ridică îndoieli serioase asupra capacității magistraților Curții de Apel Chișinău de a adopta o soluție imparțială.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

27. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Malero Service”, reprezentată de avocatul Dumitru Stratan, cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă a lui Ceban Ilia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.A. ”Incomaș”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SRL „TM Complex Construcții”, S.A. „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, S.A. „Moldovahidromaș”, SRL „Starnet”, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” S.A., SRL „Talima Plus”, SRL „Dialog Prim”, CI „Interpares Prim” S.A., OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment&Management” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.A. ”Incomaș”, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de recurs depuse de SRL „Malero Service”, reprezentată de avocatul Dumitru Stratan,.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

31. Raportând la caz prevederile normei enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de SRL „Malero Service”, reprezentată de avocatul Dumitru Stratan, precum că intensă mediatizare a subiectelor aflate pe rol, comentariile ulterioare privind deciziile adoptate de magistrații Curții de Apel Chișinău, precum și menționarea publică a numelor magistraților criticați de către reprezentanți ai Guvernului ar putea afecta imparțialitatea magistraților, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

32. Completul de judecată reține că, simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți,

imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

33. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

34. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

35. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

36. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Malero Service”, reprezentată de avocatul Dumitru Stratan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

37. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Malero Service”, reprezentată de avocatul Dumitru Stratan, cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă a lui Ceban Iliia privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.A. ”Incomaș”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SRL „TM Complex Construcții”, S.A. „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, S.A. „Moldovahidromaș”, SRL „Starnet”, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” S.A., SRL „Talima Plus”, SRL „Dialog Prim”, CI „Interpares Prim” S.A., OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment&Management” privind intentarea procesului de

insolvabilitate față de debitorul S.A. ”Incomaș”, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc