



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” împotriva Galinei Zabolotnaia și a lui Zabolotnîi Valeri cu privire la încasarea datoriilor și cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-441/24
NR. PIGD 2-24057231-01-2ac-18112024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 27 mai 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Zabolotnaia și a lui Zabolotnîi Valeri cu privire la încasarea datoriilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Concomitent, reclamantul a depus cererea de asigurare a acțiunii prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale părților Zabolotnaia Galina și Zabolotnîi Valeri, în limita acțiunii, valoarea cărora să nu depășească suma de 942 000 de lei.

3. Prin încheierea din 29 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea înaintată de SRL „Organic Protect” privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare, bunurile mobile și/ sau imobile ale părților Zabolotnaia Galina, și Zabolotnîi Valeri, astfel, încât valoarea bunurilor sechestrate să nu depășească suma de 942 000 de lei, ce constituie obiectul acțiunii.

4. La 14 iunie 2024, Zabolotnaia Galina și Zabolotnîi Valeri au depus recurs împotriva încheierii din 29 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

5. La 13 noiembrie 2024, Zabolotnaia Galina și Zabolotnîi Valeri, au depus cerere de cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

6. În motivarea cererii au indicat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Zabolotnaia Galina și Zabolotnîi Valeri, cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

12. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială.

13. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

14. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

15. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Zabolotnaia Galina și Zabolotnîi Valeri, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Zabolotnaia Galina și Zabolotnîi Valeri privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” împotriva Galinei Zabolotnaia și a lui Zabolotnîi Valeri cu privire la încasarea datoriilor și cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc