



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Butalexcom” împotriva Consiliului or. Vatra cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii deciziei,

*(Dosarul nr. 2ac-486/24
NR. PIGD 2-24026037-01-2ac-16122024)*

Respingerea unei cereri de strămutare formulată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 20 februarie 2024, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de revizuire împotriva Primăriei și Consiliul or. Vatra și SRL „Butalexcom”, prin care a solicitat revizuirea hotărârii din 09 decembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani la acțiunea înaintată de „Chetoles-Prim” (actualmente SRL „Butalexcom”) împotriva Consiliului or. Vatra privind obligarea emiterii deciziei cu privire la vânzarea SRL „Chetoles-Prim” a terenului cu suprafața de 1,45 ha (nr. cadastral XXXXX) aferent complexului imobiliar amplasat în or. Vatra, str. Pruncul, 6 (f.d.4-11).

2. Prin hotărârea din 09 decembrie 2010 Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Chetoles-Prim”, s-a recunoscut ilegal refuzul nr. 223 emis de Primăria or. Vatra, s-a obligat Consiliul orășenesc Vatra să emită decizia cu privire la vânzarea SRL „Chetoles-Prim” a terenului cu suprafața de 1,45 ha (nr. cadastral XXXXX) aferent complexului imobiliar amplasat în or. XXXXX, str. P XXXXX, XXXXX și s-a obligat Primăria or. Vatra să încheie cu SRL „Chetoles-Prim” contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,45 ha (nr. cadastral XXXXX) aferent complexului imobiliar amplasat în or. Vatra, str. Pruncul, 6.

3. Prin încheierea din 10 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul mun. Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată de SRL „Chetoles-Prim” către Consiliul or. Vatra cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii deciziei.

4. La 19 septembrie 2024 Consiliul mun. Chișinău a depus o cerere de recurs prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii din 10 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de revizuire și

casarea hotărârii din 09 decembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 13 noiembrie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Braga.

6. Examinarea cererii de recurs depuse de Consiliul mun. Chișinău, a fost fixată pentru data de 09 decembrie 2024.

7. La data de 09 decembrie 2024, ora 08:43, prin intermediul poștei electronice, Consiliul mun. Chișinău, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În motivarea cererii a invocat cu referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea acestora.

9. Astfel, pentru a asigura o evaluare complet echitabilă și obiectivă a cauzei, consideră că o altă instanță de același grad ar putea oferi garanții suplimentare de imparțialitate, evitând orice posibile percepții de independență între instituțiile din același teritoriu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

11. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

12. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

13. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

15. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

16. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

17. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. După cum rezultă, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de recurs depuse de Consiliul mun. Chișinău împotriva încheierii din 10 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

19. Consiliul mun. Chișinău, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

21. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

22. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

24. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

25. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

26. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Butalexcom” împotriva Consiliului or. Vatra cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii deciziei, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc