



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de recuzare

în cauza civilă intentată de

S.A. „Banca de Economii” împotriva SRL „Turbilon-Teh”, SRL „Iralina”,
SRL „Clasic SV” și Nataliei Gonța

(încasarea sumei, a bunurilor gajate și ipotecate și evacuarea)

(*Dosarul nr. 2ra-1368/22*
NR. PIGD 2-14116145-01-2ra-26092022)

Cerere de recuzare bazată pe art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă respinsă; imparțialitatea judecătorului se prezumă, iar cerere de recuzare nu menționează interesul personal al judecătorului, sau alte împrejurările care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia; participarea anterioară a judecătorului la soluționarea unei cauze similare nu poate fi interpretată ca o predispoziție a judecătorului în defavoarea unei părți în proces.

30 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recuzare formulată de „Clasic SV” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 ianuarie 2014, SA „Banca de Economii” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Turbilon-Teh”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Iralina” și Natalia Gonța, prin care a solicitat încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobile și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 6-10, vol. I; f. d. 1, 84, vol. III).

2. La 16 martie 2016, SRL „Turbilon-Teh”, reprezentată de avocata stagiară, Elena Munteanu, a depus o cerere reconvențională prin care solicită declararea nulității parțiale a contractului de credit, compensarea creanțelor și constatarea stingerii drepturilor de gaj și ipotecă (f. d. 232-240, vol. I; f. d. 37-48, vol. II; 95-96, 162-163, vol. III).

3. Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Banca de Economii” și respinsă integral acțiunea reconvențională (f. d. 231-233, 235-254, vol. III).

4. Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererile de alăturare la apel depuse de SRL „Iralina”, de SRL „Clasic SV” și de Natalia Gonța, casată parțial hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii depusă de SA „Banca de Economii”, și pronunțată în această parte o nouă încheiere prin care cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” a fost scoasă de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. În rest, hotărârea din 13 iulie 2018 a fost menținută (f. d. 39, 40-60, vol. IV).

5. La 31 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul lichidatorului SA „Banca de Economii”, Grigore Olaru, a casat parțial decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost casată hotărârea din 13 iulie 2018 și restituită, în această parte, cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 153-169, vol. IV).

6. La 03 iunie 2020, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererile de alăturare la apel depuse de SRL „Iralina”, de SRL „Clasic SV” și de Natalia Gonța și a pronunțat o hotărâre similară celei menționate în para. 4 (f. d. 8, 9-24, vol. V).

7. La 07 octombrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul lichidatorului SA „Banca de Economii”, Grigore Olaru, a casat decizia din 03 iunie

2020, în partea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii”, cu trimiterea în această parte a cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. În rest, decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută (f. d. 56-69, vol. V).

8. La 26 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererile de alăturare la apel depuse de SRL „Iralina”, de FPC „Clasic SV” SRL, de Natalia Gonța și a menținut hotărârea primei instanțe din 13 iulie 2018 (f. d. 6, 7-26, vol. VI).

9. La 26 august 2022, FPC „Clasic SV” SRL și Natalia Gonța au declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, în partea admiterii parțiale a acțiunii SA „Banca de Economii”, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de scoatere de pe rol a acțiunii depuse de SA „Banca de Economii”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate (f. d. 33-48, vol. VI).

10. La 28 octombrie 2022, SRL „Turbilon-Teh”, în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii parțiale a acțiunii SA „Banca de Economii”, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de scoatere de pe rol a acțiunii depuse de SA „Banca de Economii”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate (f. d. 133-141, vol. VI).

11. Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătoarei raportor Oxana Parfeni. Prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme din 13 decembrie 2024, pentru ședințele de judecată din 16-18 decembrie 2024, judecătorul Oxana Parfeni a făcut parte din completul de judecată nr. 1, împreună cu judecătorii Ion Malanciuc și Diana Stănilă. Examinării recursurilor fiind stabilită pentru 18 decembrie 2024.

12. La 17 decembrie 2024, FPC „Clasic SV” SRL a depus cerere de recuzare a judecătoarei Diana Stănilă, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. Potrivit cererii de recuzare, Diana Stănilă a făcut parte din completul de judecată care a examinat în ordine de recurs o cauză similară, nr. 2ra-921/23. La 31 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a fost admis recursul SA „Banca de Economii”, a casat integral decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a restituit cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel în fond. SC „Clasic SV” SRL menționează că, prin decizia din 31 ianuarie 2024, a fost enorm prejudiciată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

14. Art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cererea de recuzare se bazează pe art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă – judecătorul are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

16. Competul reiterează că imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Cererea de recuzare nu menționează în ce constă interesul personal al judecătorului, sau alte împrejurările care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia.

17. Faptul că judecătoarea Diana Stănilă a participat la examinarea cauzei nr. 2ra-921/23 nu poate pune la îndoială obiectivitatea sau nepărtinirea judecătorului. În genere, participarea anterioară a judecătorului la soluționarea unei cauze similare nu poate fi interpretată ca o predispoziție a judecătorului în defavoarea unei părți în proces. Prin urmare, cererea de recuzare este nefondată.

18. În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea „Clasic SV” SRL de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc