



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/319, Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Fiva”, Societatea cu Răspundere Limitată „DT-Pro-Business” și Întreprinderea Individuală „DanȚurcan Lidia” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 3ra-966/23
NR. PIGD 2-21150216-01-3ra-21092023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

6 ianuarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a examinării cauzei în ordine de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Malanciuc

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 iulie 2018, Societatea pe Acțiuni „Speranția-Unic”, Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” și Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terț Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/319, cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 6 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Speranția-Unic”.

3. Prin decizia din 7 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse, din lipsă de teme, apelurile declarate de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipiului Chișinău și de Asociația de Coproprietari în Condominiu și s-a menținut hotărârea din 6 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

4. Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Consiliul municipiului Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, s-a casat decizia din 7 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 6 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

5. La 11 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău și Agenției Proprietății Publice cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

6. Prin încheierea din 1 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă la 11 martie 2021, de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău”, a fost transmisă pentru a fi conexată cu cauza aflată în gestiunea judecătorului Vitalii Ciumac, intentată în baza acțiunii depuse anterior.

7. Prin încheierea din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauzele menționate au fost conexate.

8. La 11 octombrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipiului Chișinău.

9. Prin încheierea din 2 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost transmisă cauza de contencios administrativ nr. 3-2758/21, la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” către Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil, pentru conexare și examinare într-un proces cu cauza nr. 3-4645/2019, aflată în procedura judecătorului Vitalii Ciumac.

10. La 11 octombrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău.

11. Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost transmisă cauza de contencios administrativ nr. 3-2759/21, la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” și Societatea cu Răspundere Limitată către Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil, pentru conexare și examinare într-un proces cu cauza nr. 3-4645/2019, aflată în procedura judecătorului Vitalii Ciumac.

12. Prin încheierea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Speranța Unic” de renunțare la acțiune, procesul nr. 3-288/2018 împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/319 privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile.

13. Prin încheierea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTransTur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” de renunțare la acțiune, procesul nr. 3- 721/2021 intentat împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Agenției Proprietății Publice privind anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ – s-a încetat în partea pretențiilor formulate împotriva Agenției Proprietății Publice. S-a menționat că nu se admise o nouă adresare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

14. La data de 22 iunie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” și Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” au depus cerere de concretizare a pretențiilor.

15. Prin încheierea din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-au conexasat cauzele într-o procedură.

16. Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost atrași în proces terții Societatea cu Răspundere Limitată ”Fiva”, Societatea cu Răspundere Limitată ”DT-Pro Business” și Întreprinderea Individuală ”DanȚurcan Lidia”.

17. Prin hotărârea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost respinse acțiunile în contencios administrativ intentate de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terții Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată ”Fiva”, Societatea cu Răspundere Limitată ”DT-Pro Business” și Întreprinderea Individuală ”DanȚurcan Lidia” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

18. Prin decizia din 3 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” împotriva hotărârii din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

19. La 17 mai 2023 și ulterior la 31 mai 2023 Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” au depus cerere de recurs nemotivată, iar la 7 septembrie 2023 au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 3 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

20. La 18 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans Tur” a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului.

21. În argumentarea cererii a indicat că din momentul depunerii recursului până în prezent acesta nu a fost examinat. A menționat că în perioada respectivă s-a adresat de nenumărate ori cancelariei Curții Supreme de Justiție pentru a afla motivul neexaminării recursului său, la ce i s-a comunicat că în cadrul Curții activează puțini judecători, că se examinează cu prioritate dosarele electorale și că se implementează reforma sistemului. A solicitat accelerarea examinării recursului, deoarece în prezent Curtea Supremă de Justiție examinează multiple dosare, care au parvenit în instanța de recurs mult mai târziu decât recursul său.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 195 din Codul administrativ:

„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”.

23. Art. 192 alin. (1¹), (1²) din Codului de procedură civilă:

„în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin. (11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

24. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

25. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la 28 februarie 2024, cauza de contencios administrativ, intentată la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Asociația de Coproprietari în

Condominiu nr. 55/319, Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Fiva”, Societatea cu Răspundere Limitată „DT-Pro-Business” și Întreprinderea Individuală „Dan Țurcan Lidia” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Diana Stănilă, drept urmare a admitterii declarației de abținere a judecătorului Ion Malanciuc.

27. Completul de judecată menționează că examinarea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” împotriva deciziei din 3 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 24 iulie 2024, fiind ulterior amânată pentru 15 ianuarie 2025, luându-se în considerare volumul mare al dosarelor și disponibilitatea agendei încărcate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, cauzată inclusiv de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, precum și numărul incomplet de judecători în cadrul Curții Supreme de Justiție la zi.

28. În context, potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Diana Stănilă are în procedură spre examinare circa 875 de dosare.

29. Totodată, judecătorul Diana Stănilă face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legii nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și Legii nr. 252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative. Aceste cauze se examinează în termen de 30 de zile, cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Ținând cont de specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

30. Mai mult, judecătorul Diana Stănilă examinează în primă instanță contestații depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, având fixate multe ședințe publice.

31. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată conchide că la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” împotriva deciziei din 3 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai proxim termen, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor care fac parte din Completul de judecată.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului - obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru ca procesul civil să se desfășoare în cadrul termenului

rezonabil impus de dispozițiile art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație realizată, la caz.

33. Dat fiind cele relatate, și având în vedere faptul că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

34. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autogara Internațională Chișinău” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/319, Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Fiva”, Societatea cu Răspundere Limitată „DT-Pro-Business” și Întreprinderea Individuală „DanȚurcan Lidia” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Lilia Roic-Botezatu