



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Papuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 3ra-580/23
NR. PIGD 2-21159279-01-3ra-30052023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

14 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Teodor Papuc cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2021, Teodor Papuc a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 2 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial acțiunea. S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui Teodor Papuc în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat. S-a încasat din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Teodor Papuc suma de 1 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest pretențiile fiind respinse, ca neîntemeiate.

3. La 24 martie 2022, Uniunea Avocaților, a declarat apel nemotivat, iar la 10 octombrie 2022, apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 2 martie 2022, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată. Și declararea drept inadmisibilă a pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, din motivul neîntrunirii condițiilor prevăzute de art. 208, care prevede respectarea procedurii prealabile.

4. Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 2 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, în partea pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral și în această parte s-a emis o decizie nouă sub formă de încheiere cu privire la declararea pretenției inadmisibile. În rest hotărârea, s-a menținut.

5. La 10 februarie 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 25 aprilie 2023 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea admiterii acțiunii cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

6. La 10 februarie 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. În susținerea acesteia a invocat că, executarea la această etapă a deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea cererii de recurs, urmare a emiterii hotărârii de admitere în profesia de avocat și eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, în eventualitatea admiterii recursului depus împotriva

deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va face imposibilă și inaplicabilă instituția întoarcerii executării conform art. 157-159 din Codul de executare, precum și aplicarea dispozițiilor Codului administrativ privind revocarea, conform art. 146, a actelor administrative individuale legale favorabile.

8. Prin răspunsul din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție cu referire la cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost informată recurenta că dosarul judiciar nu a parvenit în adresa instanței de recurs, iar examinarea cererii de recurs și cererii de suspendare va fi posibilă doar după parvenirea la Curtea Supremă de Justiție a dosarului, înregistrarea și distribuirea aleatorie a acestuia unui complet de judecată în conformitate cu prevederile legale.

9. Cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 18 mai 2023. La 30 mai 2023 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Mariana Ursachi. Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost fixată pentru 27 septembrie 2023, însă a fost amânată pentru 22 noiembrie 2023, iar mai apoi pentru 20 decembrie 2023. Ședințele de judecată programate pentru 20 decembrie 2023 și 22 mai 2024 au fost amânate din motivul aflării judecătorului raportor Mariana Ursachi în concediu medical. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 28 august 2024, însă a fost amânată pentru 5 decembrie 2024, iar mai apoi pentru o dată nedeterminată.

10. Prin încheierea din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a suspendat executarea deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Papuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.

11. La 6 ianuarie 2025, Teodor Papuc a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, indicând că prezenta cauză se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2023, considerând că tergiversarea cauzei și amânarea pronunțării unei soluții îi încalcă dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin

altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată reține că, la 30 mai 2023, cauza de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

17. Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost fixată pentru 27 septembrie 2023, însă a fost amânată pentru 22 noiembrie 2023, iar mai apoi pentru 20 decembrie 2023. Ședințele de judecată programate pentru 20 decembrie 2023 și 22 mai 2024 au fost amânate din motivul aflării judecătorului raportor Mariana Ursachi în concediu medical. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 28 august 2024, însă a fost amânată pentru 5 decembrie 2024. Ședința de judecată fixată pentru 5 decembrie 2024, nu avut loc, în legătură cu faptul că, prin hotărârea nr.668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr.65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătorei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

18. Completul mai notează că, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 9 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi care cad sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în legătură cu imposibilitatea dictată de art.18 alin. (1) din Legea nr.65/2023, de emitere al actelor judecătorești de dispoziție. Prezenta cauză nu se încadrează în această categorie, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar, respectiv cauza a rămas în procedura judecătorului Mariana Ursachi.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Teodor Papuc, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Teodor Papuc privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Papuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc