



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Petru Coșeț în interesele lui Sodo Migliori Antonio și Asidori Massimiliano,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslana Pșederschi împotriva ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac și Serghei Cucuș, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 2r-144/24
NR. PIGD 2-21096270-01-2r-22032024)

În conformitate cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sânt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Sodo Migliori Antonio și Asidori Massimiliano

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iunie 2021 Ruslana Pșederschi a depus cerere de chemare în judecată către ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucuș, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslana Pșederschi împotriva ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucuș în calitate de intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. S-a declarat nulitatea absolută a hotărârilor adunării generale a asociaților al ÎM „Consprod-Market” SRL din data de 25 martie 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociaților al ÎM „Consprod-Market” SRL din 25 martie 2021, cu realizarea procedurii înregistrării modificărilor prevăzute de Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 „privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali”. În rest pretențiile s-au respins. S-a încasat, în mod solidar, de la ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucuș în beneficiul lui Ruslana Pșederschi cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 100 lei, proporțional părții admise a cerințelor.

3. La 26 iulie 2022 ÎM „Consprod-Market” SRL prin intermediul avocatului Boris Lichii a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central, din 11 iulie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii.

4. La 21 octombrie 2022 ÎM „Consprod-Market” SRL prin intermediul avocatului Lichii Boris, a depus cerere de completare a apelului.

5. La 14 ianuarie 2024 prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, Sodo Migliori și Isidori Massimiliano prin intermediul avocatului

Petru Coșleț, au înaintat cerere de apel împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți, sediul Central din 11 iulie 2022, solicitând repunerea apelanților în termenul de contestare ca fiind omis întemeiat, admitere apelului, casarea integrală a hotărârii cu restituirea cauzei la rejudecare.

6. Prin încheierea din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat Sodo Migliori și Isidori Massimiliano prin intermediul avocatului Petru Coșleț împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți, sediul central, din 11 iulie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Ruslana Pșederschi împotriva ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucuș, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociațiilor din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

7. La 20 februarie 2024 avocatul Petru Coșleț în interesele lui Sodo Migliori Antonio și Asidori Massimiliano a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2024 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată la etapa primirii pe rol a apelului.

8. În motivarea recursului a indicat că, la 14 ianuarie 2024, recurenții Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano au depus apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 11 iunie 2022 prin care s-a admis parțial acțiunea intimătei Ruslana Pșederschi, s-a declarat nulitatea absolută a hotărârilor adunării generale a asociațiilor al ÎM „Consprod-Market” SRL din data de 25 martie 2021 și a procesului - verbal al adunării generale a asociațiilor al ÎM „Consprod-Market” SRL din 25 martie 2021, cu realizarea procedurii înregistrării modificărilor prevăzute de Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 ”privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali”.

9. Notează că, în motivarea apelului recurenții Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano au invocat, că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 11 021 din 04 iunie 2021 dețin câte 45,5 % din capitalul social al ÎM „Consprod-Market” SRL.

10. Prin procura nr. 23 490 din 02 martie 2021 au împuternicit-o pe intimata Diana Țîbîrnac de a acționa în interesul acestora la adunarea generală a asociațiilor ÎM „Consprod-Market” SRL, inclusiv cu dreptul de a schimba administratorul întreprinderii.

11. La adunarea generală a asociațiilor ÎM „Consprod-Market” SRL din 25 martie 2021, Diana Țîbîrnac a votat pentru destituirea administratorului ÎM „Consprod-Market” SRL, Pșederschi Ruslana, și numirea în calitate de administrator pe Serghei Cucuș.

12. Menționează că, în motivarea încheierii, colegiul a reținut, că recurenții Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano nu au fost antrenați în procesul respectiv, iar pe cale de consecință nu cad sub incidența art. 360 alin. (1) CPC al RM și nu pot contesta cu apel hotărârea instanței de fond.

13. Relatează că, recurenții dețin câte 45,5% din capitalul social al ÎM ”Consprod-Market” SRL, iar prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 11 iulie 2022 li se lezează drepturile recurenților, însă nu au fost antrenați în proces nici într-o calitate.

14. Subliniază că prin hotărârea contestată s-a soluționat problema drepturilor recurenților, dar nu au fost antrenați în proces, prin urmare rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2024 este ilegală, necesită a fi casată de instanța de recurs, cu restituirea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Bălți, la etapa primirii pe rol a apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

16. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.”

17. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sânt în drept să declare apel:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

18. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul

de procedură civilă, și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expedit copiază încheierii din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, în adresa reprezentatului recurenților la 09 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din posta electronică anexat la actele cauzei (f.d. 41, V-III), iar cererea de recurs a fost depusă la 20 februarie 2024.

20. Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Sodo Migliori Antonio și Asidori Massimiliano și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 28 iunie 2021 Ruslana Pșederschi a depus cerere de chemare în judecată către ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucos, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociațiilor din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

22. Prin hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslana Pșederschi împotriva ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucos în calitate de intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociațiilor din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. S-a declarat nulitatea absolută a hotărârilor adunării generale a asociațiilor al ÎM „Consprod-Market” SRL din data de 25 martie 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor al ÎM „Consprod-Market” SRL din 25 martie 2021, cu realizarea procedurii înregistrării modificărilor prevăzute de Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 „privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali”. În rest pretențiile s-au respins. S-a încasat, în mod solidar, de la ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucos în beneficiul lui Ruslana Pșederschi cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 100 lei, proporțional părții admise a cerințelor.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslana Pșederschi împotriva ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucos, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociațiilor din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor din 25 martie 2021, încasarea

prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, a fost atacată cu apel de către Sodo Migliori și Isidori Massimiliano prin intermediul avocatului Petru Coșleț.

24. Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 05 februarie 2024, a restituit apelul declarat de Sodo Migliori și Isidori Massimiliano prin intermediul avocatului Petru Coșleț, împotriva hotărârii judecătorești Bălți, sediul Central din 11 iulie 2022, ca fiind depus de persoane care nu sunt în drept să declare apel.

25. Prin prisma normelor de drept sus-citate în raport cu probele administrate la dosar instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că Sodo Migliori și Isidori Massimiliano nu sunt participant la proces și respinge argumentele reprezentatului recurenților invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.

26. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu art. 55 din Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

27. În conformitate cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sânt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

28. Prin urmare, din normele de drept rezultă că, asupra legalității hotărârii primei instanțe, dreptul de a declara apel le este acordat participanților la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Martorul, expertul, specialistul și interpretul, pot declara apel numai în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. Persoanele nespicate la art. 360 alin. (1) CPC, nu pot depune apel.

29. În contextul enunțat, Completul Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel că cererea de apel a fost declarată de persoane care nu sunt în drept să exercite această cale de atac, or, cert este faptul că Sodo Migliori și Isidori Massimiliano nu intră în categoria persoanelor specificate la art. 360 alin. (1) CPC, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

30. Dat fiind cele relatate, Completul Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți este legală și întemeiată.

31. În această ordine de idei, este relevant de reiterat că persoanele care nu sânt participante la proces, dar care prin hotărâre judecătorească pretind că sânt lezate în drepturi, nu au dreptul de a declara apel și nu pot invoca îngrădirea accesului liber la justiție or, persoana nu este privată de posibilitatea de a solicita revizuirea hotărârii în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă. Concluzia relatată supra este în consonanță cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Golder împotriva Regatului Unit al Marii Britanii, 1975 Ashingdane împotriva Regatului Unit, 1985), care statuează că dreptul de acces la justiție nu este absolut și poate face obiectul unor limitări. Aceste limitări sunt implicit permise, deoarece dreptul de acces la justiție necesită, prin însăși natura sa, o reglementare din partea statelor, care poate să varieze în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele de care dispune comunitatea. Gradul de acces permis de legislația națională trebuie să fie însă suficient pentru a asigura accesul individual la instanță, în lumina principiului supremației dreptului într-o societate democratică.

32. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă nu a fost limitată în valorificarea drepturilor procedurale.

33. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

34. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Sodo Migliori Antonio și Asidori Massimiliano.

Menține încheierea din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslana Pșederschi împotriva ÎM „Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac și Serghei Cucuș, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 25 martie

2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni