



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Ceban Cristina, reprezentată de avocatul Roman Stici,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Cristinei Ceban privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, și **acțiunea reconvențională** depusă de Cristina Ceban împotriva Organizației de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societate cu Răspundere Limitată privind declararea nulității procesului-verbal de negociere și clauzelor abuzive din contractul de împrumut

împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-223/24  
NR. PIGD 2-23004874-01-2r-15052024)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Pulbere,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila,

15 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Ceban Cristina, reprezentată de avocatul Roman Stici,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 9 ianuarie 2023, Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societate cu Răspundere Limitată a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Ceban privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

2. La 17 martie 2023, Ceban Cristina, reprezentată de avocatul Roman Stici a depus o cerere reconvențională împotriva OCN ÎCS "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" SRL privind declararea nulității procesului-verbal de negociere și clauzelor abuzive din contractul de împrumut.

3. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, s-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Cristina Ceban.

S-a constatat nulitatea absolută a clauzelor Contractului de credit nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020, Condiții speciale – „1.2 Comision de acordare a împrumutului – 325 USD” și „1.4 Comision de administrare lunar – 30,49 USD”, ca fiind abuzive.

S-a admis parțial acțiunea depusă de OCN ÎCS "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" SRL. S-a încasat de la Cristina Ceban, în contul OCN ÎCS "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" SRL, împrumutul de 3450,41 USD, penalitatea de 655,57 USD și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2366 lei. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantei OCN ÎCS "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" SRL, Ina Leșenco, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor neadmise și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" SRL.

5. La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei

Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" SRL și admiterea acțiunii reconvenționale depuse de Cristina Ceban, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de apelanta Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici, cu privire la repunerea apelului în termen. S-a restituit apelantei Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

7. La 8 mai 2024, Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

8. În susținerea recursului a declarat că, instanța de judecată are obligația de a garanta că actul de procedură este înmănat destinatarului, fapt confirmat prin semnătură. Astfel, având în vedere că la dosar nu există dovada recepționării dispozitivului hotărârii, consideră că instanța de apel a concluzionat în mod prematur că nu există temeiuri pentru admiterea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului. Consideră că, prin restituirea cererii de recurs a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil și la recurs efectiv, garantate de art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2024, recurente i-a fost restricționat accesul la justiție, prin aplicarea unor interpretări legale defavorabile.

9. Recurentul a susținut că, termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului, stabilit de art. 362 din Codul de procedură civilă, începe să curgă de la data la care hotărârea este comunicată efectiv părții interesate, și nu de la data pronunțării, iar la caz, acest termen a început la data de 12 octombrie 2023, când hotărârea a fost comunicată apelantului, prin poșta electronică.

10. În opinia recurentului apelul depus la data de 12 noiembrie 2023 este, în termen, contrar constatării instanței de apel.

11. Prin referința depusă la 16 mai 2024, Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societate cu Răspundere Limitată a pledat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

### 13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

### 14. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

### 15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

### 16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

### 17. Art. 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

### 18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

### 19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

### 20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 10 aprilie 2024.

22. Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii a fost expediată în adresa părților la 23 aprilie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d. 236-verso)

23. Astfel, se constată că recurentul depunând recursul la data de 8 mai 2024, s-a conformat prevederilor legale și a l-a declarat în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

25. Din actele cauzei rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la 10 octombrie 2023.

26. Materialele cauzei civile atestă că, la 12 octombrie 2023, prima instanță a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa lui avocatului (f.d. 186).

27. Deci, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 10 octombrie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.13 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 11 octombrie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 9 noiembrie 2023 (zi de joi).

28. Luând în considerație aspectele enunțate completul de judecată constată că prima instanță și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de înștiințare a părții în proces despre litigiul dedus judecății.

29. Cererea de apel împotriva hotărârii din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de avocatul Roman Stici, în interesele apelantei Ceban Cristina la 12 noiembrie 2024, fiind formulată concomitent și o solicitare de repunere în termenul legal pentru declararea apelului.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, drept temei pentru repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, a invocat faptul că despre hotărârea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a aflat la 12 octombrie 2023, când a fost comunicată hotărârea primei instanțe.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste concluziile instanței de apel, precum că aceste alegații sunt neîntemeiate și nu

constituie temei de repunere în termen, or, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.15 al prezentei încheieri, nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

32. Mai mult ca atât, apelantul în conformitate cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 16 al prezentei încheieri, nu a prezentat probe incontestabile în susținerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului.

33. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 10 aprilie 2023, corect a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici împotriva hotărârii din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă tardiv.

34. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18-19 al prezentei încheieri, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

37. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenții au neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici.

Menține încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Cristinei Ceban privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, și **acțiunea reconvențională** depusă de Cristina Ceban împotriva Organizației de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin "EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societate cu Răspundere Limitată privind declararea nulității procesului-verbal de negociere și clauzelor abuzive din contractul de împrumut.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc