



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cupos-Com” împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-302/24
NR. PIGD 2-22081624-01-2r-22072024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 iunie 2022 SRL „Cupos-Com” a depus o cererea de chemare în judecată către Vasile Lupașcu, privind încasarea din contul lui Vasile Lupașcu în beneficiul SRL „Cupos-Com” a sumei de 1128976,96 lei și 8476,53 euro, cu titlul de prejudiciu material cauzat de salariat întreprinderii, precum și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cupos-Com” împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat. S-a încasat de la Vasile Lupașcu în beneficiu SRL „Cupos-Com” suma de 1128976,96 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat. S-a încasat de la Vasile Lupașcu în beneficiu SRL „Cupos-Com” suma de 8476,53 Euro cu titlul de prejudiciu material cauzat. S-a încasat de la Vasile Lupașcu în beneficiu SRL „Cupos-Com” taxa de stat în mărime de 38955,23 lei.

3. La 12 aprilie 2023 avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de repunere în termen a apelului declarat de către avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Vasile Lupașcu. S-a repus în termen apelul declarat de avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Vasile Lupașcu, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022. S-a transmis pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Cupos-Com” împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, la Judecătoria Criuleni, sediul Central pentru redactarea hotărârii integrale din 26 decembrie 2022.

5. Prin scrisoarea nr. 19105-19108 din 06 decembrie 2023 a fost remisă Curții de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cupos-Com” împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, pentru examinarea cererii

de apel depuse de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022.

6. Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Vasile Lupașcu și de avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Vasile Lupașcu, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022. S-a comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

7. Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Vasile Lupașcu, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Cupos-Com” împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, din motivul neînălăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023.

8. La 20 martie 2024 avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

9. În motivarea recursului a indicat că, la 8 iunie 2022 SRL „Cupos-Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Vasile Lupașcu solicitând încasarea din contul pârâtului Vasile Lupașcu în beneficiul SRL „Cupos-Com” a sumei de 1128976,96 lei și 8476,53 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat de salariat întreprinderii, precum și a cheltuielilor de judecată.

10. Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022 acțiunea a fost admisă.

11. La 12 aprilie 2023 a fost exercitat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022, solicitându-se repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2023, s-a admis cererea de repunere în termen a apelului declarat de către avocatul

Valeriu Gandrabur, în numele și interesele lui Lupașcu Vasile. S-a repus în termen apelul declarat de avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele lui Lupașcu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022. S-a transmis cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Cupos-Com” către Vasile Lupașcu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, la Judecătoria Criuleni, sediul Central pentru redactarea hotărârii integrale din 26 decembrie 2022.

13. Notează că, în tot acest răstimp era în așteptarea hotărârii integrale/redactate/motivate a Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022, totodată, după scurgerea unui interval de timp verificând portalul instanțelor de judecată a constatat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel declarate, pe motiv că nu corespunde cerințelor art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, fiind acordat termen de 15 zile din data comunicării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel.

14. Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2024 s-a restituit apelul declarat de avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele lui Vasile Lupașcu, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022, din motivul neînlăturării în interior termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023.

15. Subliniază că, la caz, încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023 și 21 februarie 2024 se pretind a fi expediate pe adresa electronică a avocatului Valeriu Gandrabur, însă nici o dovadă a recepționării/primirii acestor acte judecătorești de către destinatar nu există.

16. La acest capitol atrage atenția că, în calitate de avocat adresa sa electronică nu este conectată la Programul Integrat de Gestionare Dosarelor așa cum prescrie imperativ art. 100 din Codul de procedură civilă. De asemenea, remiterea actelor de procedură a instanței de judecată prin intermediul poștei electronice sau altor mijloace poate avea loc doar dacă persistă confirmarea primirii actelor respective.

17. Prin urmare, exigențele legale prevăzute la art. 100 din Codul de procedură civilă nu au fost respectate de către Curtea de Apel Chișinău.

18. De altfel, anterior cererea de apel depusă de subsemnat a fost comunicată tuturor participanților la proces prin intermediul scrisorilor recomandate cu aviz de primire. Mai mult cererea de apel a fost comunicată tuturor participanților la proces la adresele fizice indicate de aceștia și nicidecum prin intermediul poștei electronice.

19. Motivul schimbării comportamentului de comunicare a actelor procesuale nu este clar.

20. Mai indică că, Curtea de Apel Chișinău prin restituirea apelului declarat, a dat dovadă de grabă nejustificată, precum și de un formalism excesiv, fiind lipsit de dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

21. Reieșind din cele menționate supra, consideră că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 21 februarie 2024 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

22. Sub auspiciul principiului bunei-credințe remarcă faptul că, din motive necunoscute și neimputabile, la adresa sa electronică, nu a fost identificată nici o corespondență purtată cu Curtea de Apel Chișinău pe cazul dat, în particular cu greșierul, asistentul judiciar sau judecătorii completului abilitat în examinarea apelului.

23. Materialele cauzei consolidează faptul că, pe e-mail-ul gandraburvaleriu@mail.ru nu au parvenit realmente încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023 și 21 februarie 2024, confirmarea recepționării mesajului cu anexe nu există ca atare. Este evident faptul că nu se poate confirma ceea ce nu există, iar buna-credință a recurentului se prezumă și nu a fost combătută prin contraprobe.

24. Filele dosarului la care face referire Curtea de Apel Chișinău conțin doar dovada expedierii nu și dovada recepționării încheierilor nominalizate supra. Există distincție clară între expediere și recepționare, mai mult, expedierea nu reprezintă o comunicare în accepțiunea legii, în acest context, art. 100, accentuează sintagma „care confirmă primirea”.

25. Curtea de Apel Chișinău invocă în suportul încheierii contestate dispozițiile legii procesuale cu privire la înștiințare și citare, însă regulile și exigențele de comunicare a înștiințărilor/citațiilor și actelor de procedură diferă substanțial, or, art. 100 din Codul de procedură civilă reglementează procedura de comunicare a actelor de procedură, iar art. 102 din Codul de procedură civilă reglementează procedura de citare/înștiințare, art. 104 și art. 105 din Codul de procedură civilă, expedierea și înmânarea citațiilor/înștiințărilor.

26. Subliniază că, deși hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost redactată, aceasta nu i-a fost comunicată prin nici un mijloc legal - poșta terestră, poșta electronică etc. deși scrisoarea de însoțire conținea mențiunea „Cu aviz”. De altfel, prima instanță din nou a indicat o adresă eronată a recurentului care nu corespunde celei indicate în cererea de apel. Doar scrisoarea de expediere a dosarului în adresa instanței ierarhic superioare conține adresele corecte ale recurentului și reprezentantului său.

27. În această conjunctură, din motivele arătate supra, este evidentă imposibilitatea conformării indicațiilor instanței de apel, or, nu poți lichida ceea ce nu este adus la cunoștința persoanei vizate, mai mult, a priori nu se poate formula un apel motivat atunci când hotărârea redactată/integrală/motivată încă nu a fost comunicată în modul și condițiile stabilite de lege.

28. Accentuează că detaliile cazului descrise mai sus au fost desprinse în rezultatul luării de cunoștință cu materialele dosarului la data de 19 martie 2024. Totuși nu poate face abstracție de la deficiențele și erorile tehnice care pot interveni în contextul comunicării prin intermediul poștei electronice, în acest sens, poșta electronică având domeniul: ru deținută de Federația Rusă în lumina ultimelor evenimente notorii poate declanșa defecte și întreruperi de conexiune, motiv pentru care va opta în timpul apropiat pe schimbarea poștei electronice.

29. La data de 21 martie 2024 avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu a depus recurs suplimentar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

31. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

32. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într- o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.”

33. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

34. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

35. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

36. Art. 110 din Codul de procedură civilă

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

37. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

38. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

39. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa recurentului la 11 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din posta electronică anexat la actele cauzei (f.d. 134), iar cererea de recurs a fost depusă la 20 martie 2024.

41. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cupos-Com” împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat. S-a încasat de la Vasile Lupașcu în beneficiu SRL „Cupos-Com” suma de 1128976,96 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat. S-a încasat de la Vasile Lupașcu în beneficiu SRL „Cupos-Com” suma de 8476,53 Euro cu titlul de prejudiciu material cauzat. S-a încasat de la Vasile Lupașcu în beneficiu SRL „Cupos-Com” taxa de stat în mărime de 38955,23 lei.

43. La 12 aprilie 2023 avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

44. Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de repunere în termen a apelului declarat de către avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Vasile Lupașcu. S-a repus în termen apelul declarat de avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Vasile Lupașcu, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022. S-a transmis pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Cupos-Com” împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, la Judecătoria Criuleni, sediul Central pentru redactarea hotărârii integrale din 26 decembrie 2022.

45. Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Vasile Lupașcu și de avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Vasile Lupașcu, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 decembrie 2022. S-a comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, originalului dovezii de plată a taxei de stat în

mărime de 18750 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

46. La 30 ianuarie 2024, copia încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Valeriu Gandrabur, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1687131 din 29 martie 2023, – gandraburvaleriu@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 125).

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

48. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Valeriu Gandrabur, lipsesc.

50. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 21 decembrie 2023, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

51. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 15 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 31 ianuarie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 14 februarie 2024.

52. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei.

53. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, întemeiat a dispus, prin încheierea din 21 februarie 2024, restituirea apelului declarat de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023.

54. Mai mult se reține că, termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, recurentului revenindu-i obligația pozitivă de a se conforma întocmai dispozițiilor instanței de apel și a lichida aceste neajunsuri, prin înregistrarea în cancelarie în termenul limită, în caz contrar, intervenind uno ictu, cu titlu de sancțiune procedurală restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

55. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că avocatul Valeriu Gandrabur nu a recepționat încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

56. Or, la 30 ianuarie 2024 copia încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la adresa electronică a avocatului Valeriu Gandrabur, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1687131 din 29 martie 2023 – gandraburvaleriu@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 125).

57. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Valeriu Gandrabur lipsesc.

58. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră relevantă obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale în virtutea prevederilor art. 56 alin.(3) și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Odată inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu.

59. Completul de judecată învederează că avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie

2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

60. Recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

61. Corespunzător, Completul de judecată subliniază că faptul neprezentării în termenul indicat de instanța de apel a cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat de către Vasile Lupașcu, nu poate fi imputat instanței de judecată.

62. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

63. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

64. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Vasile Lupașcu.

Menține încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cupos-Com” împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc