



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Onța Grigore, prin intermediul avocatului Mihaela Tetelea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Batrîncea împotriva lui Onța Grigore cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 11 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-209/24
NR. PIGD 2-23002451-01-2r-29042024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul acordat de instanță

Judecătoria Strășeni, sediul Calarași – jud. A. Ucrainațeva
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru,

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Onța Grigore, prin intermediul avocatului Mihaela Tetelea

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21.12.2022, Batrîncea Vera s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Onța Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Onța Grigore în beneficiul Verei Bătrîncea, prejudiciul moral în sumă de 50 000 de lei, prejudiciul material în mărime de 347,95 de lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 de lei, în total suma de 54 347,95 de lei. S-a încasat de la Onța Grigore în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 630,44 de lei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 19.10.2023, avocatul Tetelea Mihaela în interesele lui Onța Grigore, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

4. Prin încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Tetelea Mihaela în interesele lui Onța Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 28 septembrie 2023. S-a comunicat apelantului Onța Grigore și reprezentantului acestuia, avocatului Tetelea Mihaela despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 222,83 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

5. Prin încheierea din 11 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Tetelea Mihaela în interesele lui Onța Grigore, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

6. La 05 aprilie 2024, avocatul Tetelea Mihaela în interesele lui Onța Grigore, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

7. În motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală. Totodată a mai invocat că, Onța Grigore a recepționat

încheierea instanței de apel din 01.02.2024, astfel a achitat în termenul indicat de instanță taxa de stat și a prezentat-o instanței de judecată. Însă, acesta nu a considerat că trebuie să înregistreze o cerere de apel motivată.

8. A susținut avocatul Tetelea Mihaela în interesele lui Onța Grigore, că personal nu a recepționat încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece s-a aflat în concediu, iar ulterior a plecat peste hotarele țării.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

10. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

11. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

12. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătorec, încheierea contestată a fost expedită participanților la proces, la data de 14 martie 2024, însă date despre recepționarea acestuia la materialele cauzei lipsesc, astfel cererea de recurs depusă la 5 aprilie 2024, se consideră a fi depusă în termen.

18. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din motivele ce succed.

19. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost pronunțat la 28 septembrie 2023 (f. d. 83).

20. La 19 octombrie 2023, Onța Grigore, prin intermediul avocatului stagiar Tetelea Mihaela, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, prin care a solicitat admiterea acestui și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, (f. d. 93).

21. Prin încheierea din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Onța Grigore, prin intermediul avocatului stagiar Tetelea Mihaela, și s-a acordat apelantului, un termen de 7 zile pentru depunerea unei cereri de apel motivate și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1222, 83 de lei.

22. Prin încheierea din 11 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Onța Grigore, prin intermediul avocatului

stagiar Tetelea Mihaela, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

23. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

24. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Onța Grigore, prin intermediul avocatului stagiar Tetelea Mihaela, din motivul neînlăturării în termenul și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

25. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea în parte a fiecărei încheieri contestate de către recurent, întru consolidarea soluției adoptate.

26. Completul de judecată observă că copia încheierii din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la adresa apelantului Onța Grigore indicată în cererea de apel, mun. Strășeni, str. Gribov 1, ap.8, însă aceasta a fost restituită în adresa Curții de Apel Chișinău cu mențiunea pe cotorul plicului ”nereclamat” (f.d.103-104).

27. Totodată, copia încheierii din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată avocatului Tetelea Mihaela, care acționează în interesele recurentului Onța Grigore, la adresa indicată în cererea de apel or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 159/3 (f.d.102).

28. Confirmarea recepționării documentului de către avocatul Tetelea Mihaela se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 102).

29. De asemenea, completul de judecată menționează că Onța Grigore a prezentat prin intermediul cancelariei instanței de apel originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1222,83 de lei.

30. Astfel, instanța de recurs reține că, Onța Grigore și reprezentantul său, avocatul Tetelea Mihaela, au fost înștiințați despre obligativitatea lichidării neajunsurilor, în termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

31. Drept urmare, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 7 zile de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 16 februarie 2024 și a expirat la data de 22 februarie 2024 (zi de joi).

32. Cu toate acestea, nici apelantul și nici reprezentantul acestuia nu au întreprins în termen toate acțiunile procesuale în vederea înlăturării omisiunilor constatate de către instanța de apel și nu au depus în termenul indicat cererea de apel motivată, fapt care condiționează restituirea cererii de apel în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

33. Corespunzător, starea de fapt redată *supra* permite instanței de judecată să aprecieze critic alegațiile avocatului recurentului, precum că nu recepționat încheierea din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, or, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii nominalizate se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar pretinsa neînștiințare invocată de către avocatul Tetelea Mihaela comportă un caracter declarativ și neîntemeiat.

34. În consecință, instanța de recurs consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 11 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de Onța Grigore prin intermediul avocatului Tetelea Mihaela.

35. În context, instanța de recurs notează că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

36. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

37. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

38. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 11 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Onța Grigore prin intermediul avocatului Tetelea Mihaela.

Menține încheierea din 11 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Batrîncea împotriva lui Onța Grigore cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc