



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Cazaciuc Roman,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Garant Design" împotriva lui Cazaciuc Roman cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Cazaciuc Roman împotriva SRL "Garant Design" cu privire la încasarea sumei plătite în plus și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-231/24
NR. PIGD 2-22017055-01-2r-21052024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul acordat de instanță

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. E. Badan-Melnic
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru,

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Cazaciuc Roman

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 04 februarie 2022, SRL "Garant Design" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazaciuc Roman cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

2. La data de 20 aprilie 2022, Cazaciuc Roman a depus acțiune reconvențională împotriva SRL "Garant Design" cu privire la încasarea sumei plătite în plus și a cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea inițială a fost admisă parțial. S-a încasat de la Cazaciuc Roman în beneficiul SRL "Garant Design" suma de 81 451 de lei, cu titlu de datorie în baza contractului din 16 noiembrie 2019 și suma de 2 443,53 de lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. La data de 18.07.2023, Cazaciuc Roman, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023.

5. Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Cazaciuc Roman împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantului Cazaciuc Roman despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 945,14 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

6. Prin încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Cazaciuc Roman, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

7. La 14 mai 2024, Cazaciuc Roman, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

8. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel nu a făcut delimitare între regulile de comunicare a citațiilor și înștiințărilor și regulile de comunicare a actelor de procedură.

9. A mai indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.02.2024, reprezintă act de procedură judecătorească și aceasta trebuia comunicată participanților la proces contra semnătură.

10. De asemenea, a susținut recurentul că, în lipsa dovezii de comunicare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26.02.2024 contra semnătură la adresa vizei de reședință din str. Andrei Doga nr.43 bl.3, ap.40, mun. Chișinău, instanța de apel era obligată să comunice acest act de procedură la adresa domiciliului efectiv al subsemnatului din mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Ștefan cel Mare nr.3B.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:
d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

13. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorească, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a

dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 14 și a depus în termen recursul, or, potrivit materialelor cauzei recurentul a făcut cunoștință cu dosarul la data de 3 mai 2024, astfel cererea de recurs depusă la 14 mai 2024, se consideră a fi depusă în termen.

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din motivele ce succed.

21. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 10 iulie 2023 (f. d. 76).

22. La 18 iulie 2023, Cazaciuc Roman, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale (f.d. 80).

23. Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Cazaciuc Roman, și s-a acordat apelantului, un termen de 7 zile pentru depunerea unei cereri de apel motivate și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1945, 14 de lei.

24. Prin încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Cazaciuc Roman, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

25. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

26. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Cazaciuc Roman, din motivul neînlăturării în termenul și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

27. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea în parte a fiecărei încheieri contestate de către recurent, într-o consolidare a soluției adoptate.

28. Completul de judecată observă că copia încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la adresa apelantului Cazaciuc Roman, indicată de către acesta în cererea de apel și anume, mun. Chișinău, str. A. Doga 43, ap. 40 (f.d.80), însă aceasta a fost restituită la adresa Curții de Apel Chișinău.

29. Ulterior, instanța de apel a expediat repetat copia încheierii din 26.02.2024 la adresa apelantului, indicată în cererea de chemare în judecată, mun. Chișinău, str. A. Doga 43, bl. 3, ap.40 (f.d.3), însă aceasta a fost restituită la adresa Curții de Apel Chișinău cu mențiunea pe cotorul plicului ”nereclamat” (f.d.113-114).

30. La acest capitol, completul de judecată reține că nerecepționarea de către apelant a corespondenței expediate de către instanță nu poate fi calificată ca o neinformare a acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel nemotivată, în condițiile în care apelantul a evitat de a ridica de la oficiu poștal corespondența, deși aceasta a fost expediată la adresa indicată de către ultimul, fapt imputabil acesteia în contextul în care pct.2 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, definește noțiunea de trimitere nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

31. Prin urmare, nereclamarea trimiterii poștale prin care apelantul a fost înștiințat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel nemotivată, este imputabilă exclusiv acestuia și nu este opozabilă instanței, în condițiile în care a fost determinată de inacțiunea sa.

32. Mai mult, conform prevederilor art. 56 alin.(3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

33. Buna credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

34. Drept urmare, instanța de recurs reține că, recurentul Cazaciuc Roman, declarând apel la 18.07.2024 și având calitatea procesuală de apelant, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta cererea de apel motivată, precum și este obligat să se intereseze de soarta dosarului și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, asigurând punerea pe rol a apelului declarat - prin prezentarea apelului motivat, în termenul stabilit - obligație statuată prin încheierea instanței de apel și care rezultă și din jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) - care însă au fost ignorate de către recurent.

35. Cu toate acestea, recurentul nu au întreprins în termen toate acțiunile procesuale în vederea înlăturării omisiunilor constatate de către instanța de apel și nu a depus în termenul indicat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, fapt care condiționează restituirea cererii de apel în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

36. Corespunzător, starea de fapt redată *supra* permite instanței de judecată să aprecieze critic alegațiile recurentului, precum că lipsește dovada de comunicare a încheierii și că acesta nu recepționat încheierea din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău contra semnătură or, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii nominalizate se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar pretinsa neînștiințare invocată de către Cazaciuc Roman comportă un caracter declarativ și neîntemeiat.

37. Mai mult conform materialelor cauzei, recurentul Cazaciuc Roman a recepționat corespondența parvenită de judecătoria Chișinău, sediul Centru la adresa mun. Chișinău, str. A. Doga 43, ap. 40, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la dosar (f.d. 22).

38. În consecință, instanța de recurs consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de Cazaciuc Roman.

39. În context, instanța de recurs notează că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

40. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

41. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

42. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Cazaciuc Roman.

Menține încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Garant Design” împotriva lui Cazaciuc Roman cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Cazaciuc Roman împotriva SRL ”Garant Design” cu privire la încasarea sumei plătite în plus și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc