



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Dabija și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”,

(Dosarul nr. 2ac-463/24

NR. PIGD 2-24063939-01-2cc-27112024)

Competența judecătoriilor și a curților de apel la examinarea acțiunilor de contencios administrativ privind anularea actului administrativ.

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 aprilie 2023, Nadejda Dabija a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”, emisă de Consiliul mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată; suspendarea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”, emisă de Consiliul mun. Chișinău.

2. Prin încheierea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus strămutarea acțiunii în contencios administrativ a Nadejdei Dabija împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare după competență.

3. Prin încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a atras în proces persoana terță SRL „Ecovzor Construct Imobil”.

4. La 07 noiembrie 2023, Nadejda Dabija, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu, a depus cerere privind completarea acțiunii, prin care a solicitat suspendarea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”, emisă de Consiliul mun. Chișinău; anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”, emisă de Consiliul mun. Chișinău, în temeiul art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ și încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

5. La 07 iunie 2023, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț Nadejda Dabija cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului. Totodată, a solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/38 din 29 aprilie 2022.

6. Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la suspendarea actului administrativ cu caracter normativ ca inadmisibilă.

7. La 26 iunie 2023, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea cu privire la suspendarea actului administrativ cu caracter normativ a fost respinsă ca inadmisibilă, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii, de admitere a cererii privind suspendarea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 a Consiliului mun. Chișinău.

8. Prin decizia din 21 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a menținut încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț Dabija Nadejda cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2023 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”.

9. La 29 februarie 2024, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, s-a transmis dosarul nr. 3-100/2023 (2-23080840-02-3-07062023) judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, pentru soluționarea chestiunii privind conexarea cauzelor într-o singură procedură.

10. Prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a conexas într-un singur proces, cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț Nadejda Dabija cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2023 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului” (dosar nr. 3-100/2023), la cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea înaintată de Nadejda Dabija împotriva Consiliului mun. Chișinău, cu participarea terțului SRL „Ecovzor Construct Imobil”, cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2023 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului” (dosar nr. 3-73/2023), cauzelor fiindu-le atribuit numărul unic 3-73/2023 (2-23053361-02-3-04052023).

11. Totodată, la 28 februarie 2024, SRL „Ecovzor Construct Imobil”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, a depus cerere cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Nadejda Dabija împotriva Consiliului mun. Chișinău, cu participarea terțului SRL „Ecovzor Construct Imobil”, cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2023 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”.

12. Prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Ecovzor Construct Imobil”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Nadejda Dabija împotriva Consiliului mun. Chișinău, cu participarea terțului SRL „Ecovzor Construct Imobil”, cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2023 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”.

13. Prin încheierea din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au separat într-un proces aparte, pretențiile formulate de Nadejda Dabija și Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”, emisă de Consiliul mun. Chișinău, în partea anulării pct. 2, prin care s-au operat modificări în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 a Consiliului mun. Chișinău, conform Regulamentului local aferent Planului urbanistic zonal. S-a reținut pentru examinare în procedura Curții de Apel Chișinău pretenția în control normativ privind anularea pct. 2 din decizia nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”. S-a declinat competența Completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de la examinarea celorlalte pretenții instanței de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

14. La 12 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.195), avocatul Dorel Rusu, reprezentantul SRL „Ecovzor Construct Imobil”, a depus o cerere privind conflictul negativ de competență, cât și o cerere de concretizare privind conflictul negativ de competență.

15. În motivarea cererii a invocat că prin decizia nr. 3/38 din 29 aprilie 2022, Consiliul mun. Chișinău s-a decis: 1) Se aprobă Planul urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului ale mun. Chișinău, conform anexei la decizie. 2) Se operează modificări în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 a Consiliului mun. Chișinău, conform Regulamentului local aferent Planului urbanistic zonal. 3) Terenurile proprietate municipală din perimetrul Planului urbanistic zonal aprobat se vor expune la licitație publică pentru înstrăinare conform procedurilor legale. 4) Investitorul documentației de urbanism, SRL „Ecovzor Construct Imobil” va respecta și va executa obligația – garanția de asumare a responsabilității expediată în adresa autorităților publice locale, care se anexează la prezenta decizie. 5) Direcția relații publice și buget civil va publica pe pagina web oficială a Primăriei mun. Chișinău, prezenta decizie. 6) Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în sarcina viceprimarului de ramură al mu. Chișinău, dl Ilie Ceban.

16. Prin urmare, a comunicat avocatul Dorel Rusu, reprezentantul SRL „Ecovzor Construct Imobil”, că pct. 1 din decizie ține de aprobarea Planului urbanistic zonal.

17. Conform art. 14 alin. (1), (2) din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17 mai 1996, *Planul urbanistic zonal* se întocmește în baza planului urbanistic general, pentru o parte din teritoriul unei localități sau pentru un teritoriu predestinat funcționării și dezvoltării localității. Planul urbanistic zonal cuprinde o componentă directoare și o componentă reglementatoare. Alin. (3) și (4) al aceluiași articol, stabilește că componenta directoare a planului urbanistic zonal se întocmește pentru anumite sectoare de o importanță sau cu o valoare deosebită din teritoriul unei localități și cuprinde prevederile stipulate la art. 13 alin. (3), cu excepția lit. e), și acceptate pentru teritoriul zonei respective. Componenta reglementatoare a planului urbanistic zonal cuprinde prevederile stipulate la art. 13 alin. (4), cu excepția lit. a), adaptate pentru teritoriul zonei respective.

18. Respectiv, a relatat că prin aprobarea Planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului ale mun. Chișinău, conform pct. 1 din decizia contestată s-au aprobat și norme reglementatoare, cuprinse în Planul urbanistic zonal.

19. Conform art. 191 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

20. A concluzionat că prezentul litigiu urmează a fi soluționat de către Curtea de Apel Chișinău, instanță specializată în materia contenciosului administrativ.

21. În temeiul art. 200 alin. (3) din Codul administrativ a solicitat ridicarea conflictului negativ de competență, soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a conflictului negativ de competență pentru determinarea instanței de judecată care să soluționeze litigiul în cauză.

22. Prin încheierea din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a ridicat conflict negativ de competență la judecarea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Nadejda Dabija și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”. S-a suspendat din oficiu prezentul proces și dosarul s-a transmis Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ prevede că:

„(3) Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

(4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

24. Art. 10 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că:

„(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

25. Art.11 alin.(1) lit. a) și b) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.”

26. Art. 12 din Codul administrativ prevede că:

„ Un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice”.

27. Art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

(2) Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.”

28. Art. 2 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017 enunță că:

„următoarele noțiuni principale semnifică: *act normativ*– act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.”

29. Art. 4 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017 stipulează că:

„Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului. Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.”

30. Art. 197 din Codul administrativ stipulează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

31. Art. 206. (1) lit. e) din Codul administrativ reglementează că:

„(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).”

32. Art. 224 alin. (1) lit. b) și e) din Cod administrativ prevede că:

„b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că prin acțiunea formulată Nadejda Dabija și Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a solicitat anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”, emisă de Consiliul mun. Chișinău.

34. Instanța de recurs notează că, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

35. Astfel, actele administrative normative se delimitează de cele individuale prin conținut, dar și prin calitatea subiecților, actul normativ conține reglementări de principiu care se adresează unor persoane nedeterminate, adică are o aplicabilitate generală. Oricât de restrâns ar fi obiectul de reglementare a actelor administrative normative, acestea își păstrează caracterul normativ atâta timp cât subiecții nu sunt individual determinați.

36. Aici, Completul menționează că, pretenția reclamantilor cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”, emisă de Consiliul mun. Chișinău, nu constituie o acțiune în contencios administrativ înaintată împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

37. Drept urmare, Completul de judecată, reține că în baza cererii depusă de SRL „Ecovzor Construct Imobil”, planului urbanistic zonal (PUZ) elaborate de către IMP „Chișinăuproiect” (obicet 3516) în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 70i/20 din 03 martie 2020 și temei-programului aprobate cu autoritatea publică locală, Consiliul mun. Chișinău

a emis decizia nr. 3/38 la 29 aprilie 2022, prin care a decis: 1) Se aprobă Planul urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului ale mun. Chișinău, conform anexei la decizie. 2) Se operează modificări în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 a Consiliului mun. Chișinău, conform Regulamentului local aferent Planului urbanistic zonal. 3) Terenurile proprietate municipală din perimetrul Planului urbanistic zonal aprobat se vor expune la licitație publică pentru înstrăinare conform procedurilor legale. 4) Investitorul documentației de urbanism, SRL „Ecovzor Construct Imobil” va respecta și va executa obligația – garanția de asumare a responsabilității expediată în adresa autorităților publice locale, care se anexează la prezenta decizie. 5) Direcția relații publice și buget civil va publica pe pagina web oficială a Primăriei mun. Chișinău, prezenta decizie. 6) Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în sarcina viceprimarului de ramură al mu. Chișinău, dl Ilie Ceban.

38. Instanța de recurs subliniază că, din conținutul însăși a actului administrativ se denotă faptul că acesta este îndreptat față de subiecți determinați, și anume, față de persoanele care se află în perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului ale mun. Chișinău, conform anexei la decizie, în privința cărora s-au produs efectele juridice, și anume, modificările care afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor care se află în acest perimetru.

39. Acesta nu este un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul administrativ, ci constituie un act administrativ individual, întrucât reglementează o situație concretă, un caz individual - art. 10 alin. (1) din Codul administrative.

40. De asemenea, decizia care se contestă nu reglementează o situație abstractă dar o situație concretă/individuală, în special cea de aprobare a planului urbanistic zonal pentru un anumit perimetru a străzilor din mun. Chișinău.

41. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, competența procesuală și materială de a examina cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Dabija și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”, aparține Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, unde inițial s-a adresat reclamanta Nadejda Dabija.

42. Or, căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța

trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit cărora exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

43. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, notează că nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (cauza DMD Group, A.S. vs Slovacia, 05 octombrie 2010, §61).

44. În același timp, articolul 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează ca prim aspect al procesului echitabil înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

45. Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională și ținând cont de faptul că conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

46. În conformitate cu art. 191 alin. (1), art.193, art.200 alin. (3) și art.230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Dabija și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”.

Remite cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Dabija și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului

urbanistic zonal pe teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”, la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, pentru examinare în fond conform competenţei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc