



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ciugureanu Galina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.M. „Alo Credit” Societate cu Răspundere Limitată către Ciugureanu Galina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-332/24
NR. PIGD 2-18191104-01-2r-02082024)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Gandrabur,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Ciugureanu Galina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 octombrie 2018, O.M. „Alo Credit” a depus în instanța de judecată cu cerere către Ciugureanu Galina, solicitând încasarea din contul acesteia a datoriei în mărime de 59 000 lei; dobânzii de întârziere în sumă de 5 949, 86 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de O.M. „Alo Credit” a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Ciugureanu Galina împrumutul restant în mărime de 20 000 lei, dobânda contractuală în cuantum de 850 lei, penalitatea în mărime de 18 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 949, 86 lei, taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în mărime de 1 343, 99 lei, iar în total suma de 46 143, 85 lei. În rest, pretențiile cu privire la încasarea penalității în partea ce excedă suma adjudecată au fost respinse ca neîntemeiate.

3. La 04 aprilie 2024, Ciugureanu Galina, reprezentată de Moldovanu Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. Totodată, a solicitat și repunerea în termen a apelului.

4. Prin încheierea din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Ciugureanu Galina, reprezentată de Moldovanu Sergiu ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

5. La 23 iulie 2024, Ciugureanu Galina a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

6. În susținerea recursului a declarat că, încheierea de restituire a cererii de apel este una neîntemeiată, iar restituirea apelului depășește cerințele stabilite la art. 369 lit. d) din Codul de procedură civilă, în situația în care la materialele există procura reprezentantului Moldovanu Sergiu, care a acționat în limitele împuternicirilor sale.

7. Fiul său, Sergiu Moldovanu deși nu este licențiat în drept, deține diploma de manager-economist a Universității de Stat și are cunoștințe în domeniul juridic, fiind funcționar vamal în cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova. Din cauză că este pensionară cu gradul invaliditate, veniturile sale nu îi permit angajarea unui avocat.

8. Consideră că instanța neîntemeiat nu a utilizat posibilitățile oferite de art. 171 și art. 8 a Codului de procedură civilă, iar prin restituirea cererii de apel a fost încălcat în mod direct dreptul apărare și la un proces echitabil. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2024, i-a fost restricționat accesul la justiție, prin aplicarea unor interpretări legale defavorabile.

9. În opinia recurenteii stipulările legislației procesuale nu au fost încălcate, de fapt, reprezentantul doar a semnat cerere de apel și restabilire în termen, în baza și în limita împuternicirilor oferite în procură. În legislație nu sunt stabilite careva de restricții clare în privința imposibilității semnării actelor procesuale în baza de procură. Acțiunile fiului său la momentul emiterii încheierii contestate au fost limitate prin semnarea cererii de apel și de restabilire în termen, și atât.

10. Prin urmare, a obiectat că, instanța de apel a manifestat o poziție abuzivă, prin aplicarea dispoziției prevăzută de art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ignorând prevederile art. 171 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă.:

”Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. d), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

15. Art. 75 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

”(1¹) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

”Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

”Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului: Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 11 iunie 2024.

20. Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii a fost expediată în adresa părților la 8 iulie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d.101). Astfel, se constată că recurentul depunând recursul la data de 23 iulie 2024, s-a conformat prevederilor legale și a l-a declarat în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

21. În speță, la 25 martie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis dispozitivul hotărârii.

22. La 4 aprilie 2024, Ciugureanu Galina, reprezentată de Moldovanu Sergiu, prin procura nr. 458 din 19 februarie 2024, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

23. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 iunie 2024 a restituit cererea de apel declarată de Ciugureanu Galina, reprezentată de Moldovanu Sergiu, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

24. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de apel declarată de Ciugureanu Galina, reprezentată de Moldovanu Sergiu.

25. Completul de judecată reține că potrivit materialelor dosarului se stabilește că, Ciugureanu Galina și Moldovanu Sergiu, sunt rude de gradul I, fiind în raport de mamă-fiu.

26. Potrivit procurii nr. 458 din 19 februarie 2024 întocmită de către notarul public Coadă Florin Adrian (România), Ciugureanu Galina îl împuternicește pe Moldovanu Sergiu (fiul) să o reprezinte în instanțele de judecată din R. Moldova.

27. Totodată, Completul de judecată reține că, la materialele cauzei nu au fost anexate acte care să confirme licențierea lui Moldovanu Sergiu în drept, conform cerințelor stabilite de art. 75 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă.

28. Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, părțile pot să exercite drepturile procedurale prin mandatar, iar mandatarul cu procura poate să reprezinte în judecata pe mandant, numai dacă persoanele împuternicite printr-o procură autentificată notarial, **sunt licențiați în drept.**

29. Deci, instanța de apel corect a reținut ca prevederile art. art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt aplicabile cazului. Or, în prezenta cauza, nu s-a făcut dovada calității de reprezentant în condițiile art. 75 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, nefiind îndeplinite pe deplin.

30. Mai mult decât atât, însuși recurenta, în cererea de recurs susține că, fiul său, care a semnat cererea de apel în numele apelantei Ciugureanu Galina, nu este licențiat în drept, deținând licența într-o altă sferă de activitate.

31. În context, instanța de recurs notează că apelanta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

33. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Ciugureanu Galina.

Menține încheierea din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de .M. „Alo Credit” Sometate cu Răspundere Limitată către Ciugureanu Galina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc