



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de către avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii împotriva lui Pavel Danu, Nicolae Cucuș, Lidiei Munteanu, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Primăriei orașului Durlești și notarului public Olga Șian cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a consideră inadmisibil recursul declarat de către Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii, reprezentați de avocatul Iurie Florea,

*(Dosarul nr. 2rh-27/24
NR. PIGD 2-19031658-01-2rh-08052024)*

Cerere de revizuire inadmisibilă. Actul judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei și nu se supune revizuirii.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – C. Valah
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai,
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – O. Sternioală, V. Burduh, G. Stratulat

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de către avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iunie 2016, Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii, reprezentați de avocatul Iurii Florea au depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva lui Pavel Danu, Nicolae Cucuș, Lidiei Munteanu, ÎS „Cadastru”, Primăriei or. Durlești și notarului public Olga Șian, prin care au solicitat constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii. S-a declarat nulă decizia nr. 4 din 05 martie 1998 emisă de Primăria or. Durlești mun. Chișinău potrivit căreia s-a atribuit în proprietate Lidiei Muntean terenul agricol cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,3712 ha, situat în extravilanul or. Durlești, mun. Chișinău. S-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxx, eliberat la 15 august 2008 pe numele Lidiei Muntean, în temeiul deciziei nr. 4 din 05 martie 1998 emisă de Primăria or. Durlești mun. Chișinău. S-a anulat procura din 20 august 2008, legalizată de notarul public Olga Șian, potrivit căreia Lidia Muntean l-a împuternicit pe Nicolae Cucuș să înregistreze actele ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu număr cadastral 0121201020, situat în extravilanul or. Durlești mun. Chișinău și cu dreptul de vânzare a terenului. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare din 15 septembrie 2008 încheiat între Pavel Danu și Lidia Muntean, în numele căreia a acționat Nicolae Cucuș, autentificat de notarul privat Rodica Semionova și înregistrat de organul cadastral la 22 septembrie 2008, cu nr. 0101/08/31735. S-a obligat Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial nr.1 mun. Chișinău, să radieze din registrul bunurilor imobile înscrierea cu privire la dreptul de proprietate pe numele lui Pavel Danu, asupra terenului cu număr cadastral xxxxx cu suprafața de 0,3712 ha, situat în extravilanul or. Durlești mun. Chișinău. S-a încasat în mod solidar din contul lui Nicolae Cucuș în beneficiul reclamantilor suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de

judecată privind asistența juridică și suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat de la Nicolae Cucos în beneficiul statului suma de 226,01 lei cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Pavel Danu. S-a casat hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii împotriva lui Pavel Danu, Nicolae Cucos, Lidiei Munteanu, IP „Agenția Servicii Publice”, Primăriei or. Durlești și notarului public Olga Șian cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

4. La 16 noiembrie 2018 și 15 ianuarie 2019, Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii, reprezentați de avocatul Iurie Florea, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

5. Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii, reprezentați de avocatul Iurie Florea.

6. La 08 mai 2024, avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

7. În susținerea cererii de revizuire reprezentantul revizuenților a invocat prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 446 din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

9. Art. 448 din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

10. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de revizuire este formulată împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii, reprezentați de avocatul Iurie Florea, împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

13. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 din Codul de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Respectiv, fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

14. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție vădește că, deși decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, totuși, ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

15. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

16. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii

Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

17. În conformitate cu art. art. 269-270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a), din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu, împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc